# Προσωπικό Σχέδιο Αποπληρωμής

# και

# Επαγγελματική Αμέλεια

# Συμβούλου Αφερεγγυότητας κατά την άσκηση των καθηκόντων του

ΛΕΜΟΝΙΑ ΚΑΟΥΤΖΑΝΗ | Διευθύντρια GZG Academy

GZG academy.

# **Βασικό Νομοθετικό Πλαίσιο προς εξέταση**:

1. Οι περί Αφερεγγυότητας Φυσικών Προσώπων (Προσωπικά Σχέδια Αποπληρωμής και Διάταγμα Απαλλαγής Οφειλών) Νόμοι του 2015 (Ν. 65(Ι)/2015) έως 2020 – βλ. και ομώνυμο Διαδικαστικό Κανονισμό 5/2016.

2. Οι περί Συμβούλων Αφερεγγυότητας Νόμοι του 2015 (Ν. 64(Ι) και Ν. 197(Ι) του 2015) και οι βάσει αυτών εκδοθέντες Κανονισμοί.

# **ΠΡΩΤΗ ΕΝΟΤΗΤΑ:**

## Προσωπικό Σχέδιο Αποπληρωμής

*Η προσέγγιση της Κυπριακής νομολογίας ως προς την επικύρωση και/ή επιβολή του*

GZG academy.

## Ο ΠΕΡΙ ΑΦΕΡΕΓΓΥΟΤΗΤΑΣ ΦΥΣΙΚΩΝ ΠΡΟΣΩΠΩΝ (ΠΡΟΣΩΠΙΚΑ ΣΧΕΔΙΑ ΑΠΟΠΛΗΡΩΜΗΣ ΚΑΙ ΔΙΑΤΑΓΜΑ ΑΠΑΛΛΑΓΗΣ ΟΦΕΙΛΩΝ) ΝΟΜΟΣ (Ν. 65(Ι)/2015, όπως τροποποιήθηκε με Ν. 36(Ι)/2018, Ν. 85(Ι)/2018 και Ν. 100(Ι)/2020)

Από το προοίμιο του Νόμου προκύπτει ότι ο Νόμος προνοεί για τη θέσπιση εκτάκτων μέτρων, τα οποία θα κατανέμουν τα βάρη με δίκαιο τρόπο μεταξύ των προσώπων που συμμετέχουν ενεργά στην οικονομία καθώς και τη θέσπιση επιπρόσθετων μηχανισμών και διαδικασιών που αφορούν την αφερεγγυότητα φυσικών προσώπων, για την αντιμετώπιση της οξείας οικονομικής κρίσης με απώτερο στόχο την αποφυγή της κατάρρευσης της οικονομίας, την προφύλαξη της σταθερότητας του χρηματοοικονομικού συστήματος και την εξασφάλιση της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος.

## Ο ΠΕΡΙ ΑΦΕΡΕΓΓΥΟΤΗΤΑΣ ΦΥΣΙΚΩΝ ΠΡΟΣΩΠΩΝ (ΠΡΟΣΩΠΙΚΑ ΣΧΕΔΙΑ ΑΠΟΠΛΗΡΩΜΗΣ ΚΑΙ ΔΙΑΤΑΓΜΑ ΑΠΑΛΛΑΓΗΣ ΟΦΕΙΛΩΝ) ΝΟΜΟΣ (Ν. 65(Ι)/2015, όπως τροποποιήθηκε με Ν. 36(Ι)/2018, Ν. 85(Ι)/2018 και Ν. 100(Ι)/2020)

- Το **Κεφάλαιο 2 (Άρθρα 23 - 78)** που τιτλοφορείται Προσωπικά Σχέδια Αποπληρωμής, διαχωρίζεται σε τέσσερα μέρη – Τίτλους.

- Ο **Τίτλος Ι,** που τιτλοφορείται **Διορισμός Συμβούλου Αφερεγγυότητας,** αποτελείται από τα Άρθρα 23 - 32. Ο **Τίτλος ΙΙ,** που τιτλοφορείται **Συναινετικά Προσωπικά Σχέδια Αποπληρωμής,** αποτελείται από τα Άρθρα 33 - 71. Ο **Τίτλος ΙΙΙ,** που τιτλοφορείται **Μη Συναινετικά Προσωπικά Σχέδια Αποπληρωμής,** αποτελείται από τα Άρθρα 72 - 77. Ο **Τίτλος IV,** που τιτλοφορείται **Συντονισμένα Σχέδια Αποπληρωμής για Φυσικά Πρόσωπα και Πολύ Μικρές Επιχειρήσεις**, αποτελείται από το Άρθρο 78.

# ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2

## ΠΡΟΣΩΠΙΚΑ ΣΧΕΔΙΑ ΑΠΟΠΛΗΡΩΜΗΣ
## (Άρθρα 23 - 78)

## ΤΙΤΛΟΣ Ι

## ΔΙΟΡΙΣΜΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΥ ΑΦΕΡΕΓΓΥΟΤΗΤΑΣ

- Σύμφωνα με το **Άρθρο 23**, ο χρεώστης που επιθυμεί να γίνει μέρος σε Προσωπικό Σχέδιο Αποπληρωμής οφείλει προτού υποβάλει πρόταση για τέτοιο Σχέδιο στους πιστωτές του, να υποβάλει αρχικά σε Σύμβουλο Αφερεγγυότητας, της επιλογής του, ένορκη δήλωση όπου να αποκαλύπτει όλα τα οικονομικά του στοιχεία και υποθέσεις, όπως περιγράφεται στο **Άρθρο 24 (1)**.
- Ακολουθεί συνάντηση μεταξύ του Συμβούλου Αφερεγγυότητας και του χρεώστη όπου δίδονται συμβουλές και πληροφορίες γραπτώς εκ μέρους του πρώτου προς τον δεύτερο (**Άρθρο 24(2)**) και στη συνέχεια, αν ο χρεώστης επιθυμεί να γίνει μέρος σε Προσωπικό Σχέδιο Αποπληρωμής, επιβεβαιώνει γραπτώς τον διορισμό του Συμβούλου Αφερεγγυότητας για να ενεργεί εκ μέρους του, κατά τα οριζόμενα στο **Άρθρο 24(3)**. Στη συνέχεια ο Σύμβουλος Αφερεγγυότητας επιβεβαιώνει γραπτώς στον χρεώστη τη συγκατάθεση του για τον διορισμό του, ειδοποιώντας γραπτώς σχετικά την Υπηρεσία Αφερεγγυότητας (**Άρθρο 24(4)**).

- Στα **Άρθρα 25 – 27** περιλαμβάνονται πρόνοιες σε σχέση, αντίστοιχα, με τον τερματισμό του διορισμού του Συμβούλου Αφερεγγυότητας από τον χρεώστη, την παραίτηση του Συμβούλου Αφερεγγυότητας και τον τερματισμό του διορισμού του Συμβούλου Αφερεγγυότητας λόγω θανάτου, ανικανότητας ή απόσυρσης της εξουσιοδότησης.

- Στο **Άρθρο 28** προνοείται η συμπλήρωση της Κατάστασης Προσωπικών Οικονομικών Στοιχείων του χρεώστη, η οποία γίνεται με την βοήθεια του Συμβούλου Αφερεγγυότητας. **Αποτελεί υποχρέωση του χρεώστη να προβεί σε πλήρη και έντιμη αποκάλυψη των οικονομικών του στοιχείων και υποθέσεων.**

- Είναι ουσιώδες ότι στο **Άρθρο 29** ορίζεται ως συμφέρον ή δικαίωμα του χρεώστη, για σκοπούς του Προσωπικού Σχεδίου Αποπληρωμής (το οποίο και αντιμετωπίζεται ως περιουσιακό στοιχείο του χρεώστη) το συμφέρον ή δικαίωμα του χρεώστη που απορρέει από σύνταξη ή ασφαλιστικό συμβόλαιο ή ταμείο πλεονασμού ή οποιαδήποτε αποζημίωση για παράνομο τερματισμό απασχόλησης ή οποιαδήποτε άλλη σύμβαση που δυνατό να παρέχει εισόδημα ή χρηματικό ποσό στο χρεώστη.

- Στο **Άρθρο 30** προνοείται πώς ο Σύμβουλος Αφερεγγυότητας συμβουλεύει τον χρεώστη για τις επιλογές του σε σχέση με την αντιμετώπιση των οικονομικών του δυσκολιών και τις συνέπειες τους.
- Αν ο χρεώστης αποφασίσει να υποβάλει πρόταση για Προσωπικό Σχέδιο Αποπληρωμής, σύμφωνα με το **Άρθρο 31**, δίδει γραπτές οδηγίες στον Σύμβουλο Αφερεγγυότητας, ο οποίος προβαίνει, σύμφωνα με το **Άρθρο 32**, σε γραπτή δήλωση περιλαμβάνουσα συγκεκριμένα στοιχεία που αναφέρονται στο Άρθρο αυτό.

- **<u>Προσωπικά Σχέδια Αποπληρωμής (ΠΣΑ)</u>** – στόχος η αναδιάρθρωση του χρέους φυσικών προσώπων ούτως ώστε να διασφαλιστεί η αποπληρωμή αυτών και να διασφαλιστεί, όπου είναι εφικτό, η κύρια κατοικία.

- **<u>Είδη ΠΣΑ</u>**:

i. Συναινετικά Προσωπικά Σχέδια Αποπληρωμής
ii. Μη Συναινετικά Προσωπικά Σχέδια Αποπληρωμής
iii. Συντονισμένα Σχέδια Αποπληρωμής για φυσικά πρόσωπα και πολύ μικρές επιχειρήσεις

- Για κάθε είδους ΠΣΑ υπάρχουν συγκεκριμένες προϋποθέσεις και κριτήρια

**Σύμφωνα με τον Οδηγό προς τους χρεώστες:**

**«8. Ποια τα κύρια καθήκοντα και υποχρεώσεις μου σε σχέση με το ΠΣΑ;**

- Είσαι υποχρεωμένος να ενεργείς με καλή πίστη και να αποκαλύπτεις στον Σύμβουλο Αφερεγγυότητας όλα τα περιουσιακά σου στοιχεία, εισοδήματα και υποχρεώσεις και οποιεσδήποτε περιστάσεις που μπορεί να επηρεάσουν την ικανότητα σου να καταβάλεις πληρωμές στους πιστωτές σου.
- Έχεις καθήκον να συμμορφωθείς με οποιεσδήποτε εύλογο αίτημα από το Σύμβουλο Αφερεγγυότητας για να του παρέχεις βοήθεια καθώς και έγραφα που είναι αναγκαία σε σχέση, φορολογία, απασχόληση, επαγγελματικά, κοινωνικά ωφελήματα ή οποιαδήποτε άλλα οικονομικά στοιχεία.
- Πρέπει να καταβάλλεις τις πληρωμές που καθορίζει το ΠΣΑ στους πιστωτές σου μέσω του Συμβούλου Αφερεγγυότητας καθ΄ όλη τη διάρκεια ισχύος του ΠΣΑ, εκτός εάν το ΠΣΑ ορίζει διαφορετικά.
- Πρέπει να ενημερώνεις το Σύμβουλο Αφερεγγυότητας για οποιαδήποτε αλλαγή στις περιστάσεις κατά την περίοδο ισχύος του ΠΣΑ οι οποίες επηρεάζουν την ικανότητα σου να αποπληρώνεις τις οφειλές σου σύμφωνα με το ΠΣΑ.
- Έχεις καθήκον να μη λάβεις πίστωση, είτε μόνος σου είτε μαζί με οποιονδήποτε άλλο άτομο, για περισσότερο από €650 από οποιονδήποτε πρόσωπο, χωρίς να ενημερώνεις τον πιστωτή σου ότι βρίσκεσαι σε ΠΣΑ.
- Έχεις καθήκον να μη μεταβιβάσεις, να ενοικιάσεις η να επιβαρύνεις ή να διαθέσεις οποιεσδήποτε περιουσιακό σου δικαίωμα σε τιμή άλλη από αυτήν του ΠΣΑ.
- Έχεις καθήκον να ενημερώνεις το Σύμβουλο Αφερεγγυότητας εάν αντιληφθείς οποιαδήποτε ανακρίβεια ή παράλειψη στην αίτηση σου για ΠΣΑ.
- Έχεις καθήκον να μην καταβάλλεις στους πιστωτές οποιεσδήποτε επιπρόσθετες πληρωμές ξεχωριστές από το ΠΣΑ, σε σχέση με χρέη που καλύπτονται από το ΠΣΑ.
- Σύμφωνα με το Νόμο, συνιστά ποινικό αδίκημα να παρέχεις εν γνώσει σου ψευδείς ή παραπλανητικές ουσιώδεις πληροφορίες στην ΚΠΟΣ ή σε οποιαδήποτε άλλη αίτηση.
- Επίσης είναι ποινικό αδίκημα να παρέχεις στο Τμήμα Αφερεγγυότητας, εν γνώσει σου, πληροφορίες οι οποίες είναι ουσιωδώς ψευδείς ή ανακριβείς ή να μην παρέχεις όλα τα οικονομικά στοιχεία τα οποία έχεις ή να παρεμποδίζεις ή αποκρύπτεις ή καταστρέφεις ή αλλάζεις οικονομικά στοιχεία, δηλαδή βιβλία, έγγραφα ή στοιχεία σε σχέση με την οικονομική σου κατάσταση.»

# ΤΙΤΛΟΣ ΙΙ

## ΣΥΝΑΙΝΕΤΙΚΑ ΠΡΟΣΩΠΙΚΑ ΣΧΕΔΙΑ ΑΠΟΠΛΗΡΩΜΗΣ (Άρθρα 33 - 71)

- Όπως προνοείται στο **Άρθρο 33**, ο χρεώστης που πληροί τα κριτήρια επιλεξιμότητας, όπως αυτά προβλέπονται στο **Άρθρο 35**, μπορεί να υποβάλει πρόταση, μέσω του Συμβούλου Αφερεγγυότητας, για Προσωπικό Σχέδιο Αποπληρωμής προς τους πιστωτές του αναφορικά με την αποπληρωμή ή την αναδιάρθρωση των χρεών του. **Τέτοια πρόταση πρέπει να γίνει σύμφωνα με τις διατάξεις του Κεφαλαίου 2 του Νόμου.** Υπάρχει δε δυνατότητα υποβολής κοινής πρότασης για Προσωπικό Σχέδιο Αποπληρωμής από δύο ή περισσότερους χρεώστες, που είναι συνοφειλέτες κατά τα οριζόμενα στις παραγράφους 3 και 4 του Άρθρου 33.

Τα **κριτήρια για να είναι επιλέξιμος ο χρεώστης**, ώστε να υποβάλει πρόταση για Προσωπικό Σχέδιο Αποπληρωμής, σύμφωνα με το **Άρθρο 35** είναι:

1. Να έχει τη συνήθη διαμονή του στη Δημοκρατία (ή να είχε τη συνήθη διαμονή του στη Δημοκρατία μέχρι και 3 χρόνια πριν τις 7/5/2015).
2. Να είναι αφερέγγυος.
3. Να υπάρχει εύλογη προοπτική ότι **η συμμετοχή του χρεώστη σε τέτοιο διακανονισμό θα τον διευκολύνει να γίνει φερέγγυος σε περίοδο μέχρι 5 έτη.**
4. Να έχει συμπληρώσει την Κατάσταση Προσωπικών Οικονομικών Στοιχείων και τη σχετική ένορκη δήλωση.
5. Ο Σύμβουλος Αφερεγγυότητας να έχει συμπληρώσει τη γραπτή δήλωση (σύμφωνα με το Άρθρο 32(δ)).
6. Ο χρεώστης να έχει συγκατατεθεί σε επιβεβαίωση των οικονομικών του στοιχείων από τον Σύμβουλο Αφερεγγυότητας (σύμφωνα με το Άρθρο 28).

7. **Ο χρεώστης να μην είναι πτωχεύσας, που δεν αποκαταστάθηκε καθώς και πτωχεύσας που αποκαταστάθηκε μεν αλλά υπόκειται σε διάταγμα σύμφωνα με το Άρθρο 52 του περί Πτώχευσης Νόμου** (κατανομή μεριδίου αποδοχών ή μισθού σε πιστωτές).

8. **Ο χρεώστης α) να μην είναι καθορισμένος χρεώστης σε προστατευτικό διάταγμα κατά τους δώδεκα μήνες που προηγούνται της υποβολής αίτησης Προσωπικού Σχεδίου Αποπληρωμής β) να μην έχει απαλλαγεί από τα χρέη του με Διάταγμα Απαλλαγής Οφειλών κατά τα 3 έτη που προηγούνται της υποβολής αίτησης Προσωπικού Σχεδίου Αποπληρωμής και γ) να μην είναι αποκατασταθείς πτωχεύσας κατά τα 5 έτη που προηγούνται της υποβολής αίτησης Προσωπικού Σχεδίου Αποπληρωμής.**

- Επιπρόσθετα, (σύμφωνα με το **Άρθρο 35**) **ο χρεώστης δεν είναι επιλέξιμος** (διαγράφηκε η παράγραφος 2) αν προέβη σε συναλλαγή που έγινε έναντι μη αξιόλογης αντιπαροχής (Άρθρο 92) ή σε δόλια προτιμησιακή μεταχείριση έναντι πιστωτή (Άρθρο 93). – αντί 91 και 92 που αναφέρεται
- Είναι σημαντικό να λεχθεί ότι σύμφωνα με το **Άρθρο 34** συμμετοχή του χρεώστη σε Προσωπικό Σχέδιο Αποπληρωμής, δυνάμει του υπό αναφορά Νόμου, **επιτρέπεται μόνο μια φορά σε περίοδο 20 ετών**.

**Συμπερίληψη χρέους προς τη Δημοκρατία ή τις αρχές τοπικής διοίκησης σε Προσωπικό Σχέδιο Αποπληρωμής. (Τροποποίηση με τον Ν. 85(Ι)/2018)**

**Άρθρο 36** - (1) Χρέος προς τη Δημοκρατία ή τις αρχές τοπικής διοίκησης, όπως αυτό ερμηνεύεται στο εδάφιο (2), συμπεριλαμβάνεται σε πρόταση για Προσωπικό Σχέδιο Αποπληρωμής. (2) Για σκοπούς του εδαφίου (1), ο όρος «χρέος προς τη Δημοκρατία ή τις αρχές τοπικής διοίκησης» σημαίνει- (α) Οποιαδήποτε χρηματοοικονομική υποχρέωση του χρεώστη που προκύπτει από φόρο, τέλος ή άλλη χρέωση παρόμοιας φύσης ή δικαιώματα οφειλόμενα ή καταβλητέα στη Δημοκρατία· (β) οποιοδήποτε ποσό καταβλητέο από τον χρεώστη δυνάμει των διατάξεων του περί Δήμων Νόμου και οποιωνδήποτε δυνάμει αυτού εκδιδόμενων κανονισμών· (γ) οποιοδήποτε ποσό καταβλητέο από τον χρεώστη δυνάμει των διατάξεων του περί Κοινοτήτων Νόμου και οποιωνδήποτε δυνάμει αυτού εκδιδόμενων κανονισμών.

(Εδάφια (3) μέχρι (6) καταργήθηκαν με τον Ν. 85(Ι)/2018).

- Στο **Άρθρο 46, που προνοεί ότι οι όροι του Προσωπικού Σχεδίου Αποπληρωμής συμφωνούνται με τον χρεώστη και εγκρίνονται από τους καθορισμένους πιστωτές του σε ψηφοφορία,** καθορίζονται οι υποχρεωτικές προϋποθέσεις σχετικά με Προσωπικό Σχέδιο Αποπληρωμής (για τις οποίες η Υπηρεσία Αφερεγγυότητας μπορεί να εκδίδει Κώδικα Πρακτικής για σκοπούς κατεύθυνσης) ως ακολούθως:

- **Το Προσωπικό Σχέδιο Αποπληρωμής πρέπει να καθορίσει με σαφήνεια τα εξασφαλισμένα και τα μη εξασφαλισμένα χρέη.**

- **Η μέγιστη διάρκεια του Προσωπικού Σχεδίου Αποπληρωμής είναι 60 μήνες και μπορεί να παραταθεί για περαιτέρω περίοδο μέχρι 12 μηνών.** Νοείται ότι η μέγιστη διάρκεια των μηνιαίων δόσεων για αποπληρωμή εξασφαλισμένων χρεών δύναται να επεκτείνεται για περαιτέρω περίοδο, σύμφωνα με τους όρους και τις προϋποθέσεις της αρχικής σύμβασης δανείου, εκτός εάν και στον βαθμό που προβλέπεται διαφορετικά από το ίδιο το Προσωπικό Σχέδιο Αποπληρωμής· (Ν. 85(Ι)/2018)

- **Με τη συμμόρφωση του στις υποχρεώσεις του που καθορίζονται στο Σχέδιο ο χρεώστης δεν απαλλάσσεται από τα εξασφαλισμένα χρέη του και συνεχίζει να υπέχει υποχρέωση προς εξόφληση τους μετά την λήξη του Σχεδίου ως οι όροι της αρχικής σύμβασης δανείου, εκτός εάν προβλέπεται διαφορετικά στο Σχέδιο.**

- **Οι όροι του Προσωπικού Σχεδίου Αποπληρωμής πρέπει να έχουν ως αποτέλεσμα το να θέσουν τους πιστωτές στην ίδια ή σε καλύτερη θέση από αυτήν που θα ευρίσκονταν εάν η περιουσία του χρεώστη διατίθετο σύμφωνα με τις διατάξεις του περί Πτώχευσης Νόμου**, εκτός αν ο πιστωτής συγκατατίθεται για την επίτευξη άλλου αποτελέσματος. Νοείται ότι, για σκοπούς του παρόντος εδαφίου, δεν εφαρμόζεται και δεν λαμβάνεται υπόψη η προτεραιότητα πληρωμής χρεών προς τη Δημοκρατία ή τις αρχές τοπικής διοίκησης, όπως αυτή προβλέπεται στην παράγραφο (α) του εδαφίου (1) του άρθρου 38 του περί Πτώχευσης Νόμου· (Ν. 85(Ι)/2018)

- Το Προσωπικό Σχέδιο Αποπληρωμής δεν απαιτεί από τον χρεώστη να πωλεί αντικείμενα λογικά αναγκαία για την απασχόληση ή επιχείρηση του και **δεν περιέχει όρους για πληρωμές που να οδηγούν στο να μην έχει στη διάθεση του ικανοποιητικό εισόδημα για λογικά έξοδα διαβίωσης του ιδίου και της οικογένειας του,** εκτός εάν υπάρχει αντίθετη ρητή συναίνεση του χρεώστη.

- Το Προσωπικό Σχέδιο Αποπληρωμής προβλέπει για πληρωμές κάλυψης δαπανών και εξόδων του Συμβούλου Αφερεγγυότητας και των πάσης φύσεως φορολογικών υποχρεώσεων του χρεώστη σε σχέση με το Σχέδιο (οι τελευταίες πληρώνονται κατά προτεραιότητα), υποδεικνύοντας και το ενδεχόμενο ύψος των τελών, εξόδων και δαπανών που θα πραγματοποιηθούν. Προβλέπει επίσης τον τρόπο αντιμετώπισης των χρεών σε περίπτωση θανάτου ή διανοητικής ανικανότητας του χρεώστη.
- Το Προσωπικό Σχέδιο Αποπληρωμής διασφαλίζει ότι ο χρεώστης δεν διαθέτει όλα του τα δικαιώματα επί της κύριας κατοικίας του, υπό την επιφύλαξη των διατάξεων της παραγράφου 3 του Άρθρου 50.
- Το Προσωπικό Σχέδιο Αποπληρωμής προβλέπει την αναθεώρηση από τον Σύμβουλο Αφερεγγυότητας των περιστάσεων και συνθηκών του χρεώστη σε τακτά χρονικά διαστήματα, που δεν θα είναι μεγαλύτερα των 12 μηνών, κατά τη διάρκεια της ισχύος του Σχεδίου καθώς και τον τρόπο διαχείρισης της εξασφάλισης κάθε εξασφαλισμένου καθορισμένου πιστωτή ως τα Άρθρα 48-51.
- Καθορίζονται στο Σχέδιο οι συνθήκες υπό τις οποίες ο Σύμβουλος Αφερεγγυότητας υποχρεούται να προτείνει τροποποίηση του, ως προβλέπεται στο Άρθρο 64.

- Οι **τρόποι πληρωμής στους πιστωτές** που μπορούν να ενσωματωθούν στο Προσωπικό Σχέδιο Αποπληρωμής καθορίζονται στο **Άρθρο 47** και ενδέχεται να είναι ένας ή περισσότεροι εκ των ακολούθων: ένα κατ' αποκοπήν ποσό πληρωμής προς τους καθορισμένους πιστωτές, συμφωνία πληρωμής με αυτούς, μεταβίβαση συγκεκριμένων περιουσιακών στοιχείων του χρεώστη προς αυτούς, πώληση καθορισμένων περιουσιακών στοιχείων του χρεώστη και σε σχέση με εξασφαλισμένα χρέη, υπό την επιφύλαξη των Άρθρων 48-51, σχέδιο μεταχείρισης των εξασφαλίσεων και ικανοποίησης ή **αναδιάρθρωσης** του εξασφαλισμένου χρέους. Παρόλο ότι στο εν λόγω Άρθρο προνοείται ότι το Σχέδιο προβλέπει πληρωμές κατ' αναλογίαν (pari passu) σε πιστωτές της ίδιας κατηγορίας, δίδεται η δυνατότητα συμπερίληψης στο Σχέδιο άλλων προνοιών για πληρωμές.

- Προσεκτικής μελέτης εκ μέρους των Συμβούλων Αφερεγγυότητας και των πιστωτών πρέπει να τύχουν τα **Άρθρα 48-49**, που αφορούν τους εξασφαλισμένους πιστωτές και την προστασία τους στα πλαίσια Προσωπικού Σχεδίου Αποπληρωμής, οι όροι και προϋποθέσεις του οποίου μπορούν να καθορίσουν την μεταχείριση της εξασφάλισης, η οποία μπορεί να περιλαμβάνει την πώληση ή διάθεση της περιουσίας ή ενεργητικού που αποτελεί αντικείμενο της εξασφάλισης, την παράδοση της εξασφάλισης στον χρεώστη ή τη διατήρηση της από τον εξασφαλισμένο καθορισμένο πιστωτή.

- Συγκεκριμένα στο **Άρθρο 48**, που αφορά τους εξασφαλισμένους πιστωτές στα πλαίσια Προσωπικού Σχεδίου Αποπληρωμής, προβλέπονται, μεταξύ άλλων, οι εναλλακτικοί τρόποι πληρωμής εκ μέρους του χρεώστη σε εξασφαλισμένα χρέη, που μπορούν να αποτελέσουν όρους του Προσωπικού Σχεδίου Αποπληρωμής, π.χ. πληρωμή τόκων και μέρους του αρχικού κεφαλαίου, ή μόνο τόκων, παράταση του χρόνου πληρωμής για καθορισμένη χρονική περίοδο, αλλαγή επιτοκίου, μείωση κεφαλαίου κ.λ.π., οπότε ενδεχομένως να προκύψει μείωση ή διαγραφή μέρους του οφειλόμενου στους εξασφαλισμένους πιστωτές ποσού σε αναλογία με τα μη εξασφαλισμένα χρέη.

- Στο δε **Άρθρο 49**, που αφορά την προστασία εξασφαλισμένων πιστωτών στα πλαίσια Προσωπικού Σχεδίου Αποπληρωμής, προνοούνται οι επιλογές του εξασφαλισμένου καθορισμένου πιστωτή σε περίπτωση πώλησης της περιουσίας που αποτελεί το αντικείμενο της εξασφάλισης καθώς και η καταβολή επιπρόσθετου ποσού από τον χρεώστη αν μειωθεί το αρχικό κεφάλαιο του εξασφαλισμένου χρέους, ανάλογα με την αξία στην οποία πωλήθηκε η εξασφαλισμένη περιουσία κ.λ.π. Σε κάθε περίπτωση πρέπει να υπάρχει συναίνεση του εξασφαλισμένου πιστωτή για την εφαρμογή των εναλλακτικών επιλογών που προβλέπει το άρθρο αυτό.

- Με τις πρόνοιες αυτών των 2 άρθρων ουσιαστικά επέρχεται αναδιάρθρωση του εξασφαλισμένου χρέους (βλ. τις υποδείξεις της Ενοποιημένης Οδηγίας της ΚΤΚ).

- Ως προς τη μεταχείριση της κύριας κατοικίας σε Προσωπικό Σχέδιο Αποπληρωμής, στο **Άρθρο 50** καθορίζεται ότι η οποιαδήποτε πρόταση του Συμβούλου Αφερεγγυότητας (για την οποία θα πρέπει να λάβει υπόψη του **τα ζητήματα της παραγράφου 2**) δεν θα πρέπει να απαιτεί από τον χρεώστη να διαθέσει οποιοδήποτε δικαίωμα ή συμφέρον του ή να παύσει να κατέχει το σύνολο ή μέρος της κύριας κατοικίας του, εκτός και αν υπάρξει διαφορετική επιθυμία του χρεώστη, ως προβλέπεται στην παράγραφο 3 του Άρθρου. Παρεμβάλλεται εδώ ότι στο Άρθρο 2 του Νόμου, ως **κύρια κατοικία** ορίζεται η ιδιόκτητη κατοικία που χρησιμοποιείται για τη διαμονή του χρεώστη ή/και των μελών της οικογένειας του και ως **ιδιόκτητη κατοικία** ορίζεται κατοικία σε σχέση με την οποία είτε ο χρεώστης είναι ο εγγεγραμμένος ιδιοκτήτης της είτε ο χρεώστης είναι ο αγοραστής της δυνάμει κατατεθείσας στο Κτηματολόγιο σύμβασης πώλησης και έχει τηρήσει πλήρως τις συμβατικές του υποχρεώσεις έναντι του πωλητή ή έχει καταβάλει τουλάχιστον το 80% του τιμήματος πώλησης είτε βρίσκεται σε ισχύ σύμβαση χρηματοδοτικής μίσθωσης με μισθωτή τον χρεώστη που διαμένει για τουλάχιστον 6 μήνες κατ' έτος.

- Τα **Άρθρα 51-55** αφορούν τη **σύγκληση συνέλευσης πιστωτών εκ μέρους του Συμβούλου Αφερεγγυότητας**, τα έγγραφα που παραδίδονται από τον Σύμβουλο Αφερεγγυότητας στους πιστωτές για τους σκοπούς της συνέλευσης, για τα δικαιώματα ψήφου των πιστωτών (που είναι ανάλογα με το ποσό του οφειλόμενου προς έκαστο εξ αυτών χρέους κατά την έκδοση του προστατευτικού διατάγματος) και την εξέταση των προτάσεων για Προσωπικό Σχέδιο Αποπληρωμής κατά τη διάρκεια της εν λόγω συνέλευσης, με καθορισμό της απαιτούμενης αναλογίας πιστωτών για την έγκριση πρότασης για Προσωπικό Σχέδιο Αποπληρωμής, ενόσω στο **Άρθρο 56** προβλέπεται η δυνατότητα του Υπουργικού Συμβουλίου να εκδίδει Κανονισμούς για τις λεπτομέρειες επί των συνελεύσεων των πιστωτών.

- Μετά την **έγκριση Προσωπικού Σχεδίου Αποπληρωμής** στη συνέλευση πιστωτών, οι ενέργειες του Συμβούλου Αφερεγγυότητας προβλέπονται στο **Άρθρο 57** και περιλαμβάνουν κοινοποιήσεις στην Υπηρεσία Αφερεγγυότητας και σε κάθε πιστωτή εγγράφων με τα αποτελέσματα της ψηφοφορίας των πιστωτών κατά τη συνέλευση τους, τις εγκεκριμένες προτάσεις καθώς και ειδοποιήσεις σε κάθε καθορισμένο πιστωτή και εγγυητή, ενημερωτικές για το δικαίωμα υποβολής ένστασης τους στο αρμόδιο Δικαστήριο εναντίον της αίτησης για έγκριση του Προσωπικού Σχεδίου Αποπληρωμής.

- Σύμφωνα με το **Άρθρο 58,** μετά την παραλαβή των προαναφερθέντων εγγράφων, η Υπηρεσία Αφερεγγυότητας υποβάλλει **στο Δικαστήριο αίτηση για επικύρωση του Προσωπικού Σχεδίου Αποπληρωμής,** η οποία ωστόσο μπορεί να υποβληθεί από δικηγόρο της επιλογής του χρεώστη κατόπιν σχετικής εξουσιοδότησης του τελευταίου με σχετική ενημέρωση της Υπηρεσίας Αφερεγγυότητας (**παράγραφος (1) (β)**).

- Οι λόγοι για τους οποίους μπορεί να υποβληθεί **ένσταση πιστωτή** στο να τεθεί σε ισχύ Προσωπικό Σχέδιο Αποπληρωμής καθορίζονται στο **Άρθρο 65** και οι ενστάσεις των πιστωτών, σύμφωνα με το **Άρθρο 59**, εκδικάζονται από το Δικαστήριο, το οποίο αν αποδεχθεί την ένσταση πιστωτή απορρίπτει την αίτηση επικύρωσης του Προσωπικού Σχεδίου Αποπληρωμής με αποτέλεσμα την παύση ισχύος και του προστατευτικού διατάγματος. (βλ. απόφαση Επαρχ. Δικαστ. Πάφου, **Αρ. Αιτ. ΠΣΑ: 28/20, Αναφορικά με τον Μιχαλάκη Ζαμπά**, 26/5/2022, όπου αποφασίστηκε ότι το προτεινόμενο ΠΣΑ, που άλλωστε δεν είχε εγκριθεί από τους μοναδικούς πιστωτές που υπέβαλαν ένσταση στο Δικαστήριο, δεν είναι βιώσιμο και δεν καταδεικνύεται εύλογη προοπτική ότι ο χρεώστης θα καταστεί φερέγγυος σε περίοδο 5 ετών, συνεπώς απορρίπτεται).

Στο **Άρθρο 65** ως **λόγοι ένστασης του πιστωτή** καθορίζονται οι ακόλουθοι:

- **Ο χρεώστης με την συμπεριφορά του κατά τα 2 έτη που προηγούνται της έκδοσης προστατευτικού διατάγματος διευθέτησε τις οικονομικές του υποθέσεις με τρόπο ώστε να γίνει επιλέξιμος για την υποβολή αίτησης για Προσωπικό Σχέδιο Αποπληρωμής.**
- Δεν υπήρξε συμμόρφωση με τις διαδικαστικές απαιτήσεις του Νόμου.
- **Υπάρχει ουσιαστική ανακρίβεια ή παράλειψη στην Κατάσταση Προσωπικών Οικονομικών Στοιχείων που παραβλάπτει ουσιωδώς τα συμφέροντα του πιστωτή.**
- **Ο χρεώστης δεν πληρούσε τα κριτήρια επιλεξιμότητας.**
- Ο χρεώστης διέπραξε αδίκημα δυνάμει του Νόμου που προκαλεί ουσιαστική βλάβη στον πιστωτή.
- **Ο χρεώστης είχε συναλλαγή, κατά τα 3 έτη που προηγούνται της αίτησης για έκδοση προστατευτικού διατάγματος, χωρίς αξιόλογη αντιπαροχή που συνέβαλε ουσιαστικά στην ανικανότητα του να αποπληρώσει τα χρέη του.**
- **Ο χρεώστης έδειξε δόλια προτίμηση σε πρόσωπο, κατά τα 3 έτη που προηγούνται της αίτησης για έκδοση προστατευτικού διατάγματος, με αποτέλεσμα την ουσιαστική μείωση του διαθέσιμου ποσού για την πληρωμή των χρεών του.**

- Σύμφωνα με το **Άρθρο 60,** αν δεν καταχωρηθεί ένσταση ή αν η καταχωρηθείσα ένσταση ενώπιον του Δικαστηρίου έχει απορριφθεί, **το Δικαστήριο εξετάζει** κατά πόσο θα επικυρώσει ή όχι το Προσωπικό Σχέδιο Αποπληρωμής, με βάση τις προϋποθέσεις που καθορίζονται στην παράγραφο 2 του Άρθρου και υπό το φως των προνοουμένων στις παραγράφους 3-4. Η απόφαση του Δικαστηρίου, επικυρωτική ή όχι, κοινοποιείται από τον Πρωτοκολλητή του Δικαστηρίου στην Υπηρεσία Αφερεγγυότητας, στον Σύμβουλο Αφερεγγυότητας και στον χρεώστη, με την παραλαβή δε της κοινοποίησης έγκρισης του Σχεδίου, η Υπηρεσία Αφερεγγυότητας καταχωρεί το Προσωπικό Σχέδιο Αποπληρωμής στο σχετικό Μητρώο.

- Στο **Άρθρο 61** ορίζονται τα **αποτελέσματα του Προσωπικού Σχεδίου Αποπληρωμής**, το οποίο με την επικύρωση του από το Δικαστήριο τίθεται σε ισχύ και διατηρείται σύμφωνα με τους όρους του είτε μέχρι την ολοκλήρωση του είτε μέχρι τον τερματισμό του, δεσμεύοντας τόσο τον χρεώστη όσο και τον καθορισμένο πιστωτή κάθε καθορισμένου χρέους.

## Ειδικότερα ο καθορισμένος πιστωτής δεν μπορεί:

- να κινήσει και να προωθήσει οποιεσδήποτε νομικές ή δικαστικές διαδικασίες εναντίον του χρεώστη
- να προβεί σε οποιεσδήποτε ενέργειες εξασφάλισης ή ανάκτησης του χρέους
- να λάβει μέτρα εκτέλεσης ή επιβολής δικαστικής απόφασης ή διατάγματος Δικαστηρίου κατά του χρεώστη
- να προβεί σε ενέργειες άσκησης των δικαιωμάτων του από την εξασφάλιση που κατέχει
- να προβεί σε οποιεσδήποτε ενέργειες ανάκτησης αγαθών που βρίσκονται στην κατοχή ή υπό τον έλεγχο του χρεώστη, εκτός εάν η κυριότητα των αγαθών ανήκει στον πιστωτή
- να επικοινωνήσει με τον χρεώστη αναφορικά με την αποπληρωμή καθορισμένου χρέους εκτός και εάν η αποπληρωμή γίνεται μετά από αίτημα του χρεώστη και
- να τερματίσει ή να τροποποιήσει συμφωνία που τυχόν έχει με τον χρεώστη, περιλαμβανομένης συμφωνίας εξασφάλισης, η οποία συνάπτεται μόνο για τον λόγο ότι ο χρεώστης είναι αφερέγγυος ή ότι βρίσκεται σε ισχύ Προσωπικό Σχέδιο Αποπληρωμής είτε να απαιτήσει επίσπευση της αποπληρωμής του χρέους δυνάμει της εν λόγω συμφωνίας.

- Σύμφωνα, επίσης, με το **Άρθρο 61,** **κατά την διάρκεια ισχύος Προσωπικού Σχεδίου Αποπληρωμής, πιστωτής δεν δικαιούται να προβεί σε ενέργειες δυνάμει του περί Πτώχευσης Νόμου για την κήρυξη του χρεώστη σε πτώχευση αναφορικά με καθορισμένο χρέος, τυχόν δε καταχωρηθείσα τέτοια αίτηση κήρυξης σε πτώχευση απορρίπτεται.**

- Κατά την διάρκεια ισχύος του Προσωπικού Σχεδίου Αποπληρωμής, **της ίδιας μεταχείρισης με τον χρεώστη τυγχάνει και ο συνοφειλέτης αυτού σε σχέση με καθορισμένο χρέος**. Επίσης, η περίοδος κατά την οποία ισχύει Προσωπικό Σχέδιο Αποπληρωμής δεν υπολογίζεται στον χρόνο παραγραφής, όπως καθορίζεται στον σχετικό περί Παραγραφής Αγώγιμων Δικαιωμάτων Νόμο. Η δε περίοδος ισχύος δικαστικής απόφασης εναντίον χρεώστη για καθορισμένο χρέος (βλ. Δ. 40 θ. 8 των περί Πολιτικής Δικονομίας Θεσμών) επεκτείνεται κατά τον χρόνο ισχύος του Προσωπικού Σχεδίου Αποπληρωμής.

- Ως προς την εφαρμογή και τις προϋποθέσεις Προσωπικού Σχεδίου Αποπληρωμής, στο **Άρθρο 62** ορίζεται ότι οι σχετικοί χρεώστες και πιστωτές οφείλουν να συμμορφώνονται με τις υποχρεώσεις τους σύμφωνα με τους όρους του Σχεδίου. Εκτός και αν προβλέπεται διαφορετικά στο Σχέδιο, οι πληρωμές βάσει αυτού θα γίνονται από τον χρεώστη μέσω του Συμβούλου Αφερεγγυότητας, ο οποίος επιβλέπει την εφαρμογή του Σχεδίου και προβαίνει στις απαραίτητες ενέργειες αν απαιτείται να γίνει τροποποίηση του Σχεδίου.

- Ως **γενικά καθήκοντα και υποχρεώσεις του χρεώστη**, σύμφωνα με το **Άρθρο 63,** καθορίζονται τόσο η υποχρέωση του χρεώστη να ενεργεί με καλή πίστη όσο και στη συνεργασία του με το Σύμβουλο Αφερεγγυότητας να προβαίνει σε πλήρη αποκάλυψη όλων των περιουσιακών στοιχείων, εισοδημάτων και υποχρεώσεων καθώς και άλλης κατάστασης που πιθανόν να επηρεάσει την ικανότητα του να καταβάλει πληρωμές στους πιστωτές του. Μετά την συμμετοχή του ως μέρος σε Προσωπικό Σχέδιο Αποπληρωμής, ο χρεώστης δεν λαμβάνει, είτε μόνος του είτε μαζί με οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο, πίστωση που ξεπερνά το ποσό των €650, από ένα ή περισσότερα πρόσωπα χωρίς να τους πληροφορήσει για την κατάσταση του. Δεν μπορεί, επίσης, να μεταβιβάζει, ενοικιάζει, επιβαρύνει ή να διαθέτει οποιοδήποτε δικαίωμα του σε περιουσία, εκτός όπως προνοείται στο Σχέδιο.

Σύμφωνα με το **Άρθρο 64,** ο Σύμβουλος Αφερεγγυότητας κατόπιν δικής του πρωτοβουλίας ή κατόπιν αίτησης του χρεώστη ή καθορισμένου πιστωτή, προτείνει **τροποποίηση του Προσωπικού Σχεδίου Αποπληρωμής**, **όταν φαίνεται ότι υπάρχει ουσιαστική αλλαγή στην οικονομική κατάσταση του χρεώστη** (δηλαδή, σύμφωνα με την παράγραφο 12 του Άρθρου, αλλαγή στην κατάσταση του χρεώστη, η οποία επηρεάζει ουσιαστικά την ικανότητα του να καταβάλλει πληρωμές ή να συμμορφωθεί με τις υποχρεώσεις του βάσει του Σχεδίου και περιλαμβάνει αύξηση ή μείωση των περιουσιακών στοιχείων, υποχρεώσεων ή εισοδήματος του χρεώστη) και εύλογη προοπτική, για σκοπούς αντιμετώπισης της κατάστασης, ότι η τροποποίηση θα εγκριθεί. Η αίτηση του χρεώστη ή του καθορισμένου πιστωτή για τροποποίηση του Σχεδίου υποβάλλεται γραπτώς και συνοδεύεται από πληροφορίες ή αποδεικτικά στοιχεία για την ουσιαστική αλλαγή της οικονομικής κατάστασης του χρεώστη καθώς και από τη γραπτή συγκατάθεση του αιτητή, για τη διεξαγωγή έρευνας από τον Σύμβουλο Αφερεγγυότητας και την αποκάλυψη από αυτόν προσωπικών δεδομένων του αιτητή στο βαθμό που χρειάζεται για τους σκοπούς της έρευνας. Εντός 21 ημερών από τη λήψη τέτοιου αιτήματος, ο Σύμβουλος Αφερεγγυότητας αποφασίζει την πορεία που θα ακολουθήσει σύμφωνα με την παράγραφο 4 του Άρθρου και όταν ικανοποιηθεί ότι συντρέχουν οι προϋποθέσεις, προβαίνει στη διαμόρφωση πρότασης για τροποποίηση, ως προνοείται στην παράγραφο 6 του Άρθρου. Κατά τη διεξαγωγή συνέλευσης πιστωτών ακολουθείται η διαδικασία της παραγράφου 7 και σε περίπτωση που κατά τη διεξαγωγή ψηφοφορίας των πιστωτών δεν εγκριθεί η πρόταση τροποποίησης ή αν το αρμόδιο Δικαστήριο αποδεχθεί ένσταση πιστωτή για την εφαρμογή της τροποποίησης του Σχεδίου, το αρχικό Προσωπικό Σχέδιο Αποπληρωμής θα συνεχίσει να εφαρμόζεται.

# ΤΙΤΛΟΣ ΙΙΙ

## ΜΗ ΣΥΝΑΙΝΕΤΙΚΑ ΠΡΟΣΩΠΙΚΑ ΣΧΕΔΙΑ ΑΠΟΠΛΗΡΩΜΗΣ (Άρθρα 72 - 77)

Σύμφωνα με το **Άρθρο 72,** σε περίπτωση που Προσωπικό Σχέδιο Αποπληρωμής απορρίφθηκε από τη συνέλευση πιστωτών και υπό τις προϋποθέσεις που προνοούνται στην **παράγραφο 1 του Άρθρου**, ο χρεώστης μπορεί, νοουμένου ότι βρίσκεται σε ισχύ προστατευτικό διάταγμα εκδοθέν σύμφωνα με το Άρθρο 75, **να αιτηθεί μονομερώς, καλή τη πίστει**, **από το Δικαστήριο την έκδοση διατάγματος, με το οποίο να επιβάλλεται σε όλους τους πιστωτές το Προσωπικό Σχέδιο Αποπληρωμής**, το οποίο έχουν απορρίψει στην συνέλευση τους.

**Οι απαιτούμενες προϋποθέσεις είναι σωρευτικά**: (τροποποίηση με Ν.85(Ι)/2018)

- Τουλάχιστον ένας από τους πιστωτές του χρεώστη είναι εξασφαλισμένος πιστωτής με εξασφάλιση επί της κύριας κατοικίας του χρεώστη που βρίσκεται στη Δημοκρατία και η αγοραία αξία της δεν υπερβαίνει το ποσό των €350.000.
- Η συνολική αξία των περιουσιακών στοιχείων του χρεώστη, εξαιρουμένης της κύριας κατοικίας του, δεν υπερβαίνει το ποσό των €500.000.
- Ο χρεώστης αδυνατεί να αποπληρώσει τα χρέη του λόγω χειροτέρευσης της οικονομικής του κατάστασης συνεπεία γεγονότων εκτός του ελέγχου του που επεσυνέβησαν από το 2009 και μετέπειτα και πριν από την αίτηση για έκδοση προστατευτικού διατάγματος, τα οποία οδήγησαν σε ουσιαστική μείωση του εισοδήματος του κατά τουλάχιστον 25% ή περισσότερο. Σύμφωνα με **την παράγραφο 2 του Άρθρου**, τεκμαίρεται ότι οποιαδήποτε μείωση στα εισοδήματα του χρεώστη από το έτος 2012 και μέχρι την έναρξη της ισχύος του Νόμου 65(Ι)/2015, δηλαδή μέχρι τις 7/5/2015, οφείλεται σε γεγονότα εκτός του ελέγχου του και ειδικότερα στην οικονομική κρίση, εκτός και αν ο πιστωτής μπορεί να αποδείξει, στο ισοζύγιο των πιθανοτήτων, ότι ο λόγος αδυναμίας αποπληρωμής των χρεών του χρεώστη είναι διαφορετικός.

- Ο Σύμβουλος Αφερεγγυότητας έχει υπογράψει δήλωση επιβεβαιώνοντας ότι κατά την άποψη του, οι πληροφορίες που περιέχονται στην Κατάσταση Προσωπικών Οικονομικών Στοιχείων σύμφωνα με το Άρθρο 28 είναι πλήρεις και ακριβείς, ο χρεώστης πληροί τα κριτήρια επιλεξιμότητας τόσο του Άρθρου 35 όσο και του παρόντος Άρθρου για την υποβολή της αίτησης του στο Δικαστήριο έχοντας επιδείξει καλή πίστη για την έγκριση Συναινετικού Προσωπικού Σχεδίου Αποπληρωμής που δεν επιτεύχθηκε, το εν λόγω Σχέδιο που απορρίφθηκε από τους πιστωτές έχει ως αποτέλεσμα να τους θέσει στην ίδια ή σε καλύτερη θέση από αυτήν που θα ευρίσκονταν εάν η περιουσία του χρεώστη διατίθετο σύμφωνα με τις διατάξεις του περί Πτώχευσης Νόμου και τηρουμένου του Άρθρου 74, το Σχέδιο προβλέπει ότι τα περιουσιακά στοιχεία του χρεώστη, εξαιρουμένης της κύριας κατοικίας του και ποσού για την κάλυψη λογικών εξόδων διαβίωσης του ίδιου και της οικογένειας του, χρησιμοποιούνται για την εξυπηρέτηση των χρεών του.

- Μετά την έκδοση διατάγματος του Δικαστηρίου, ο χρεώστης ειδοποιεί σχετικά τους καθορισμένους πιστωτές, τους εγγυητές, τον Σύμβουλο Αφερεγγυότητας και την Υπηρεσία Αφερεγγυότητας, με δυνατότητα οποιουδήποτε εξ αυτών να προσφύγει στο Δικαστήριο για ακύρωση του διατάγματος εντός 15 ημερών από την ειδοποίηση του.

- Σύμφωνα με το **Άρθρο 73**, το Δικαστήριο μπορεί, υπό όρους που θα κρίνει κατάλληλους να επιβάλει, να εκδώσει **διάταγμα για Μη Συναινετικό Προσωπικό Σχέδιο Αποπληρωμής μόνο στις περιπτώσεις** όπου το εν λόγω Σχέδιο, που απορρίφθηκε από τους πιστωτές, έχει ως αποτέλεσμα να τους θέσει στην ίδια ή σε καλύτερη θέση από αυτήν που θα ευρίσκονταν εάν η περιουσία του χρεώστη διατίθετο σύμφωνα με τις διατάξεις του περί Πτώχευσης Νόμου, λαμβάνοντας υπόψη την έκθεση του Συμβούλου Αφερεγγυότητας σύμφωνα με το Άρθρο 52 (1) (δ) καθώς και οποιαδήποτε άλλα στοιχεία κρίνει σχετικά, συμπεριλαμβανομένων των περιουσιακών στοιχείων του χρεώστη και νοουμένου ότι το απορριφθέν Σχέδιο δεν προνοεί ότι ο χρεώστης θα απωλέσει την ιδιοκτησία της κύριας κατοικίας του.

- Προστέθηκε με τον Ν. 85(Ι)/2018 : Νοείται ότι, για σκοπούς του παρόντος εδαφίου, δεν εφαρμόζεται και δεν λαμβάνεται υπόψη η προτεραιότητα πληρωμής χρεών προς τη Δημοκρατία ή τις αρχές τοπικής διοίκησης, όπως αυτή προβλέπεται στην παράγραφο (α) του εδαφίου (1) του άρθρου 38 του περί Πτώχευσης Νόμου.

- Ως προς **την μεταχείριση των περιουσιακών στοιχείων του χρεώστη** σε επιβαλλόμενο Προσωπικό Σχέδιο Αποπληρωμής, στο **Άρθρο 74** προνοείται ότι, το Σχέδιο δεν απαιτεί από τον χρεώστη να πωλεί αντικείμενα λογικά αναγκαία για την απασχόληση ή την επιχείρηση του, **ενόσω,** τα άμεσα ρευστοποιήσιμα περιουσιακά στοιχεία δηλαδή μετρητά, τραπεζικές καταθέσεις προθεσμίας και πρώτης ζήτησης καθώς και άλλα περιουσιακά στοιχεία, συμπεριλαμβανομένων χρηματοοικονομικών μέσων που τυγχάνουν διαπραγμάτευσης δημόσια σε χρηματαγορές και άλλων επενδύσεων, όλα τα κινητά είδη πολυτελείας, οποιαδήποτε άλλη κινητή περιουσία συνολικής αξίας πέραν των €50.000 και οποιαδήποτε ακίνητη περιουσία, εξαιρουμένης της κύριας κατοικίας του χρεώστη, συνολικής αξίας πέραν των €75.000 (εκτός αν αποδειχθεί ότι παράγεται από αυτήν ουσιαστικό εισόδημα) και νοουμένου ότι επί όλων των πιο πάνω περιουσιακών στοιχείων δεν υπάρχουν οποιεσδήποτε εξασφαλίσεις, **πωλούνται - εφόσον ο χρεώστης δεν είναι σε θέση να αποπληρώσει πλήρως τα χρέη του χωρίς την πώληση τους -** και το προϊόν της πώλησης χρησιμοποιείται για την εξυπηρέτηση των χρεών του χρεώστη στο πλαίσιο του Σχεδίου. Περαιτέρω, οποιαδήποτε κινητή ή ακίνητη ιδιοκτησία, εκτός της κύριας κατοικίας, που συνιστά εξασφάλιση χρέους του χρεώστη, υπόκειται σε εκποίηση από τον εξασφαλισμένο πιστωτή για την αποπληρωμή του εξασφαλισμένου χρέους του χρεώστη, εκτός εάν ο πιστωτής πριν την πάροδο 15 ημερών από την έκδοση του διατάγματος δυνάμει του Άρθρου 72, συγκατατεθεί σε αναδιάρθρωση του υπό αναφορά χρέους σύμφωνα με τις διατάξεις του Νόμου που αφορούν την αναδιάρθρωση χρέους σχετικά με κύρια κατοικία. Μετά την πάροδο 15 ημερών χωρίς να ληφθεί η συγκατάθεση του εξασφαλισμένου πιστωτή, οι πληρωμές που προβλέπονται στο Σχέδιο αναφορικά με την εξασφαλισμένη οφειλή ανακατανέμονται σε όλους τους ανεξασφάλιστους πιστωτές κατ' αναλογίαν.

- Όπως προνοείται στο **Άρθρο 75**, αίτηση στο Δικαστήριο για έκδοση διατάγματος δυνάμει του Άρθρου 72 είναι δυνατό να συνοδεύεται από αίτηση του χρεώστη για την **ανανέωση εκδοθέντος προστατευτικού διατάγματος** και σε τέτοια περίπτωση, με την ανανέωση του, το προστατευτικό διάταγμα επιφέρει τα αποτελέσματα του Άρθρου 40 ή οποιοδήποτε άλλο αποτέλεσμα διατάσσεται από το Δικαστήριο, δυνατόν δε να περιέχει άλλους όρους και διάρκεια που το Δικαστήριο ήθελε καθορίσει, με υποχρέωση του χρεώστη να ειδοποιήσει την Υπηρεσία Αφερεγγυότητας, τους καθορισμένους πιστωτές και τους εγγυητές για την έκδοση προστατευτικού διατάγματος.

- Στο **Άρθρο 76** προνοείται ότι **καθορισμένος πιστωτής** που θεωρεί ότι αδικείται από την έκδοση δυνάμει του Άρθρου 75 προστατευτικού διατάγματος, μπορεί εντός 14 ημερών από την επίδοση σε αυτόν της σχετικής ειδοποίησης **να υποβάλει αίτηση στο Δικαστήριο για παραμερισμό σε σχέση με αυτόν του διατάγματος**, ειδοποιώντας τον χρεώστη, την Υπηρεσία Αφερεγγυότητας, τον Σύμβουλο Αφερεγγυότητας και οποιοδήποτε ενδιαφερόμενο πρόσωπο κρίνει το Δικαστήριο. Το Δικαστήριο εκδίδει διάταγμα παραμερισμού του προστατευτικού διατάγματος αν κρίνει ότι η άρνηση του παραμερισμού θα προκαλούσε ανεπανόρθωτη ζημιά στον καθορισμένο πιστωτή καθώς και ότι κανένας άλλος πιστωτής δεν θα επηρεαζόταν δυσμενώς.

- Σύμφωνα με τις παραγράφους 4 και 5, η περίοδος κατά την οποία ισχύει προστατευτικό διάταγμα δεν υπολογίζεται στον χρόνο παραγραφής, όπως καθορίζεται στον σχετικό περί Παραγραφής Αγώγιμων Δικαιωμάτων Νόμο και η περίοδος ισχύος δικαστικής απόφασης εναντίον χρεώστη για καθορισμένο χρέος (βλ. Δ. 40 θ. 8 των περί Πολιτικής Δικονομίας Θεσμών) επεκτείνεται κατά τον χρόνο ισχύος του προστατευτικού διατάγματος.

- Όπως προνοείται στο **Άρθρο 77**, **τα Άρθρα 62-71 εφαρμόζονται κατ' αναλογίαν σε επιβαλλόμενο με διάταγμα Δικαστηρίου Προσωπικό Σχέδιο Αποπληρωμής**, νοουμένου ότι οποιαδήποτε αλλαγή του Σχεδίου θα εφαρμόζεται μόνο κατόπιν έκδοσης σχετικού διατάγματος του Δικαστηρίου.

- Στην Πολιτική Έφεση αρ. Ε129/22, **Hellenic Public Company Limited v. Δημητράκης Αναστασίου, <u>ημερ. 18/1/2024</u>,** <u>ακυρώθηκε κατ' έφεση το διάταγμα επιβολής του ΠΣΑ στην Τράπεζα, εφόσον η Τράπεζα απέδειξε ότι είναι σε χειρότερη θέση με την επιβολή του ΠΣΑ από την θέση που θα ήταν σε περίπτωση πτώχευσης του εφεσίβλητου - χρεώστη</u>. βλ. στη συνέχεια

**Hellenic Public Company Limited v. Δημητράκης Αναστασίου,** Πολιτική Έφεση αρ. Ε129/22, **ημερ. 18/1/2024:**

……..Η πρωτόδικη διαδικασία

Ο εφεσίβλητος στην βάση του ***Άρθρου 32 (αντί 72) του Νόμου 65(Ι)/15***, εξασφάλισε στις 29/07/21 μονομερώς, διάταγμα από το Επαρχιακό Δικαστήριο Πάφου με το οποίο διατάσσεται η επιβολή στους πιστωτές του, Προσωπικού Σχεδίου Αποπληρωμής (ΠΣΑ) που η εφεσείουσα είχε απορρίψει προηγουμένως στις 09/07/21, σε Γενική Συνέλευση των πιστωτών του εφεσίβλητου. Στην συνέχεια η εφεσείουσα καταχώρισε στο πρωτόδικο Δικαστήριο αίτηση δυνάμει του ***Άρθρου 72(5) του Νόμου 65(Ι)/15***, με την οποία ζητούσε τον παραμερισμό του πιο πάνω διατάγματος επιβολής του ΠΣΑ.

Υποστηρίχθηκε μεταξύ άλλων πρωτοδίκως από την εφεσείουσα ότι ο χρεώστης δεν είναι επιλέξιμος για συμμετοχή σε ΠΣΑ επειδή την 04/10/17 ο ίδιος και η σύζυγος του, μεταβίβασαν χωρίς αντιπαροχή όλες τις μετοχές της εταιρείας Demetris Anastasiou Insurance Sub-Agents Limited που κατείχαν στη θυγατέρα τους, Ελίνα Αναστασίου. Από την εταιρεία αυτή, ο εφεσίβλητος λάμβανε μισθό €1000 το μήνα. Κατά την εφεσείουσα, ο εφεσίβλητος δεν αδυνατούσε να πληρώσει τα χρέη του λόγω χειροτέρευσης της οικονομικής του κατάστασης ως αποτέλεσμα γεγονότων ή καταστάσεων εκτός του ελέγχου του, τα οποία έχουν επισυμβεί από το 2009 και μετά αλλά λόγω δικών του ενεργειών και επιχειρηματικών επιλογών. Επίσης δεν αποδείχθηκε η μείωση των εισοδημάτων του κατά το χρόνο υποβολής του ΠΣΑ κατά 25% σε σχέση με τα εισοδήματα του το 2009 αφού οι καταστάσεις των Κοινωνικών Ασφαλίσεων δεν δείχνουν τα εισοδήματα του κατά το 2021. Προβλήθηκε επίσης πρωτοδίκως από την εφεσείουσα, η θέση ότι με το επιβαλλόμενο ΠΣΑ, θα υποστεί ανεπανόρθωτη ζημιά επειδή θα αναγκαστεί να διαγράψει ολόκληρο το χρέος και θα λάβει λιγότερα από ότι στην περίπτωση πτώχευσης του χρεώστη. Επίσης ενδεχομένως να απαλλαγεί και η εγγυήτρια σύζυγος του χρεώστη από τις εξ' εγγυήσεως υποχρεώσεις της.

**Hellenic Public Company Limited v. Δημητράκης Αναστασίου,** Πολιτική Έφεση αρ. Ε129/22, **ημερ. 18/1/2024:**

Ο εφεσίβλητος - χρεώστης ισχυρίστηκε μεταξύ άλλων ενώπιον του πρωτόδικου Δικαστηρίου ότι δεν πληρείται κανένας από τους λόγους τους οποίους θέτει το ***Άρθρο 65(α) έως 65(ζ) του Νόμου 65(Ι)/15*** αναφορικά με τους λόγους που πιστωτής μπορεί να προσβάλει την έναρξη ισχύος ΠΣΑ.

Ανέφερε επιπλέον ότι το διάταγμα επιβολής ημερομηνίας 29/07/21 θέτει την εφεσείουσα στην ίδια ή σε καλύτερη θέση από εκείνη στην οποία θα βρισκόταν αν η περιουσία του διατίθετο σύμφωνα με τον ***περί Πτωχεύσεως Νόμο*** αφού σε περίπτωση πτώχευσης και πάλι δεν θα ελάμβανε οποιοδήποτε ποσό λόγω των ανεξασφάλιστων χρεών του εφεσίβλητου σε αυτήν. Ο εφεσίβλητος παραδέχεται ότι η εφεσείουσα ως ανεξασφάλιστη δεν θα λάβει οποιοδήποτε ποσό με το ΠΣΑ όμως ισχυρίζεται ότι δεν θα λάμβανε ούτως ή άλλως και στην περίπτωση πτώχευσης του και ως εκ τούτου θα είναι στην ίδια θέση.

Σύμφωνα με τον εφεσίβλητο, η εφεσείουσα κατέστη ανεξασφάλιστη επειδή η ίδια ενεργοποίησε την διαδικασία απόκτησης και απέκτησε όλη την ακίνητη ιδιοκτησία του, η οποία ήταν υποθηκευμένη για σκοπούς εξασφάλισης των δανείων, δυνάμει των διατάξεων του ***Περί Μεταβιβάσεως και Υποθηκεύσεως Ακινήτων Νόμου***. Μοναδικό περιουσιακό στοιχείο που κατέχει ο εφεσίβλητος είναι η κύρια κατοικία του, την οποία προσπαθεί να διατηρήσει μέσω του ΠΣΑ.

Επίσης σύμφωνα με τον εφεσίβλητο, η εφεσείουσα δεν θα μπορούσε να στραφεί νομικά εναντίον του και της συζύγου του και να καταχωρήσει αίτηση για ακύρωση κάποιων μεταβιβάσεων αφού με την αναδιάρθρωση των δανείων που είχε με την σύζυγο του, τα ακίνητα που περιγράφονται στην παράγραφο 5 της ένορκης δήλωσης που συνοδεύει την αίτηση, συμφωνήθηκε να μεταβιβαστούν στη θυγατέρα τους και ταυτόχρονα υποθηκεύτηκαν στη ΣΕΔΙΠΕΣ για σκοπούς εξασφάλισης των δανείων με την προσθήκη της θυγατέρας τους ως συνοφειλέτιδας.

**Hellenic Public Company Limited v. Δημητράκης Αναστασίου,** Πολιτική Έφεση αρ. Ε129/22, **ημερ. 18/1/2024:**

Ο εφεσίβλητος ισχυρίστηκε περαιτέρω ότι η μεταβίβαση των μετοχών της εταιρείας Demetris Anastasiou Insurance Sub-Agents Limited στην θυγατέρα του, έγινε γιατί σύμφωνα με την νομοθεσία όπως έχει τροποποιηθεί, οι μέτοχοι ή τα άτομα που διαχειρίζονται μια ασφαλιστική εταιρεία πρέπει να κατέχουν άδεια ασφαλιστικού συμβούλου και τόσο ο ίδιος όσο και η σύζυγος του δεν κατείχαν αυτά τα προσόντα.

Έχοντας υπόψη τους πιο πάνω ισχυρισμούς των διαδίκων, το πρωτόδικο Δικαστήριο απέρριψε την υπό κρίση αίτηση της εφεσείουσας για ακύρωση του διατάγματος επιβολής του ΠΣΑ για τους λόγους που αναφέρονται στην απόφαση του ημ. 31/05/22. Κρίθηκε μεταξύ άλλων ότι ο ισχυρισμός της εφεσείουσας ότι με την επιβολή του επίδικου διατάγματος θα βρεθεί σε χειρότερη θέση, στηρίζεται σε πιθανολογήσεις και αστήρικτους ισχυρισμούς και έτσι η εφεσείουσα δεν έχει αποσείσει το βάρος απόδειξης όπως είχε υποχρέωση για τις εν λόγω θέσεις της.

Κρίθηκε επίσης πρωτοδίκως ότι η εφεσείουσα δεν απέδειξε πως ο εφεσίβλητος ενήργησε με κακή πίστη. Αναφέρθηκε ότι οι ισχυρισμοί που προβάλλει η εφεσείουσα για την συμπεριφορά του εφεσίβλητου πριν την έκδοση του προστατευτικού διατάγματος, την μεταβίβαση των ακινήτων εκ μέρους της συζύγου του προς την θυγατέρα τους όπως και την μεταβίβαση των μετοχών προς την θυγατέρα τους, έχουν αιτιολογηθεί από τον εφεσίβλητο. Συγκεκριμένα οι ως άνω μεταβιβάσεις έγιναν στο πλαίσιο ενεργοποίησης της διαδικασίας απόκτησης της ακίνητης περιουσίας του χρεώστη και αναδιάρθρωση των δανείων. Διαδικασία στην οποία δεν αναφέρθηκε καθόλου η εφεσείουσα.

**Hellenic Public Company Limited v. Δημητράκης Αναστασίου,** Πολιτική Έφεση αρ. Ε129/22, **ημερ. 18/1/2024:**

Αντιθέτως σύμφωνα με την πρωτόδικη απόφαση, στους ισχυρισμούς που προέβαλε η εφεσείουσα, ο εφεσίβλητος απάντησε μέσα από την δική του ένορκη δήλωση με τεκμηριωμένες θέσεις οι οποίες παρέμειναν αναντίλεκτες και διαφοροποιούν την εικόνα που η εφεσείουσα προσπάθησε να δώσει στο Δικαστήριο μέσα από την αίτηση της για τη συμπεριφορά και τις ενέργειες του εφεσίβλητου, πριν την έκδοση του προστατευτικού διατάγματος.

Κρίθηκε ακόμη από το πρωτόδικο Δικαστήριο ότι από το υλικό που τέθηκε ενώπιον του, δεν έχει αποδειχθεί ότι η εφεσείουσα με το ΠΣΑ δεν θα είναι σε καλύτερη θέση, στην οποία θα ήταν εάν η περιουσία του εφεσίβλητου διατίθετο σύμφωνα με τον ***Περί Πτωχεύσεως Νόμο***.

**Hellenic Public Company Limited v. Δημητράκης Αναστασίου,** Πολιτική Έφεση αρ. Ε129/22, **ημερ. 18/1/2024:**

Η παρούσα έφεση ……..

Συμπεράσματα

Στην παρούσα περίπτωση το πρωτόδικο Δικαστήριο έχοντας υπόψη τις πιο πάνω πρόνοιες του ***Νόμου 65(Ι)/2015*** και όλο το υλικό που τέθηκε ενώπιον του, απέρριψε την αίτηση της εφεσείουσας για παραμερισμό του διατάγματος επιβολής του υπό κρίση ΠΣΑ για τον εφεσίβλητο. Λέχθηκε μεταξύ άλλων ότι ο εφεσίβλητος με τεκμηριωμένες θέσεις οι οποίες παρέμειναν αναντίλεκτες, διαφοροποίησε την εικόνα που η εφεσείουσα προσπάθησε να δώσει στο Δικαστήριο μέσα από την αίτηση της για τη συμπεριφορά και τις ενέργειες του, πριν την έκδοση του προστατευτικού διατάγματος.

Έχουμε μελετήσει την πρωτόδικη απόφαση αλλά και τους εκατέρωθεν ισχυρισμούς των διαδίκων όπως προκύπτουν στην παρούσα έφεση.

Βασικό επιχείρημα της εφεσείουσας, είναι ότι το υπό κρίση ΠΣΑ δεν θα την θέσει στην ίδια ή σε καλύτερη θέση από αυτήν, στην οποία θα βρισκόταν σε περίπτωση πτώχευσης του εφεσίβλητου (βλ. λόγους έφεσης 3, 4 και 5). Η πιο πάνω θέση στηρίζεται ουσιαστικά στο ***Άρθρο 73.1*** του ***Νόμου 65(Ι)/2015*** που έχει ως εξής: ……

**Hellenic Public Company Limited v. Δημητράκης Αναστασίου,** Πολιτική Έφεση αρ. Ε129/22, **ημερ. 18/1/2024:**

Ο εφεσίβλητος υποστηρίζει επί του προκειμένου ότι η εφεσείουσα ως ανεξασφάλιστη δεν θα λάβει οποιοδήποτε ποσό με το ΠΣΑ, όμως ισχυρίζεται ότι δεν θα λάμβανε ούτως ή άλλως και στην περίπτωση πτώχευσης του και ως εκ τούτου θα είναι στην ίδια θέση. Σύμφωνα με τον εφεσίβλητο, η εφεσείουσα κατέστη ανεξασφάλιστη επειδή η ίδια ενεργοποίησε την διαδικασία απόκτησης και απέκτησε όλη την ακίνητη ιδιοκτησία του, η οποία ήταν υποθηκευμένη για σκοπούς εξασφάλισης των δανείων, δυνάμει των διατάξεων του ***Περί Μεταβιβάσεως και Υποθηκεύσεως Ακινήτων Νόμου***.

Η εφεσείουσα αμφισβήτησε τόσο πρωτόδικα όσον και ενώπιον μας την πιο πάνω θέση. Σύμφωνα με την ένορκη δήλωση που συνοδεύει την αίτηση της εφεσείουσας για ακύρωση του ΠΣΑ, η σύζυγος και εγγυήτρια του εφεσίβλητου, την 03/01/2018 αποξένωσε ακίνητα της, συνολικής αξίας (σύμφωνα με εκτίμηση Κτηματολογίου ημερομηνίας 01/01/2018) €1.177.100 στη θυγατέρα του ζεύγους. Υποστήριξε ότι αν κριθεί ότι η σύζυγος του εφεσίβλητου τηρεί της προϋποθέσεις που τίθενται στο ***Άρθρο 67.20 του Νόμου 65(Ι)/2015***, ενδεχομένως να απαλλαγεί από τις προσωπικές εγγυήσεις της, επειδή η ακίνητη περιουσία της δεν υπερβαίνει πλέον τις €750.000.

**Hellenic Public Company Limited v. Δημητράκης Αναστασίου,** Πολιτική Έφεση αρ. Ε129/22, **ημερ. 18/1/2024:**

Η εφεσείουσα υποστήριξε ως εκ τούτου ότι θα ήταν σε καλύτερη θέση σε περίπτωση πτώχευσης του εφεσίβλητου, επειδή θα μπορούσε να στραφεί νομικά εναντίον της εγγυήτριας-συζύγου του και να καταχωρίσει στο Δικαστήριο αίτηση για ακύρωση των μεταβιβάσεων, έτσι ώστε να είναι σε θέση να εγγράψει επιβάρυνση (memo) επί των εν λόγω ακινήτων, μετά από έκδοση απόφασης εναντίον της συζύγου του εφεσίβλητου για τα οφειλόμενα στην εφεσείουσα χρέη του.

Σημειώνεται ότι το ***Άρθρο 67.20*** του Νόμου, προβλέπει ότι πιστωτής δεν δύναται να λάβει δικαστικά ή νομικά μέτρα εναντίον εγγυητή, σε περίπτωση που τηρούνται σωρευτικά ορισμένες προϋποθέσεις. Ενώ το εν λόγω άρθρο περιλαμβάνεται στον Τίτλο ΙΙ του Νόμου που αφορά συναινετικά ΠΣΑ, εντούτοις σύμφωνα με το ***Άρθρο 77***, οι διατάξεις του εφαρμόζονται κατ' αναλογία, και σε ΠΣΑ που επιβάλλονται κατόπιν διατάγματος Δικαστηρίου, όπως είναι και το αντικείμενο της παρούσας έφεσης.

**Hellenic Public Company Limited v. Δημητράκης Αναστασίου,** Πολιτική Έφεση αρ. Ε129/22, **ημερ. 18/1/2024:**

Δεν μας διαφεύγει ότι ο εφεσίβλητος αντέτεινε ότι η μεταβίβαση των ακινήτων της συζύγου του προς την θυγατέρα του ζεύγους δεν ήταν δόλια, επειδή αυτά μεταβιβάστηκαν και ταυτόχρονα υποθηκεύτηκαν προς όφελος τρίτου προσώπου, της ΣΕΔΙΠΕΣ, για σκοπούς νέων δανείων, στο πλαίσιο αναδιάρθρωσης δανείων του ζεύγους και εταιρειών του ιδίου από την ΣΕΔΙΠΕΣ. Προς επίρρωση των ισχυρισμών του, επισυνάπτει ως τεκμήριο 2 στην ένορκη του δήλωση, έγγραφα τα οποία ονομάζει «δέσμη εγγράφων αναδιάρθρωσης δανείων». Όμως από μελέτη των εν λόγω εγγράφων, προκύπτει ότι αυτά αποτελούν πρόταση αναδιάρθρωσης από την ΣΕΔΙΠΕΣ προς τον χρεώστη, τη σύζυγο και τη θυγατέρα του, στην οποία δεν προτείνεται ως όρος όπως τα εν λόγω ακίνητα μεταβιβασθούν στην θυγατέρα του ζεύγους πριν υποθηκευτούν. Αυτό που προτείνεται στα εν λόγω έγγραφα, είναι όπως τα πιο πάνω ακίνητα της συζύγου του εφεσίβλητου, υποθηκευθούν για εξασφάλιση των δανείων. Δεν προκύπτει όμως από το τεκμήριο 2 ότι απαιτήθηκε όπως τα ακίνητα μεταβιβασθούν προηγουμένως στη θυγατέρα του ζεύγους.

**Hellenic Public Company Limited v. Δημητράκης Αναστασίου,** Πολιτική Έφεση αρ. Ε129/22, **ημερ. 18/1/2024:**

Εν πάση περιπτώσει, επισημαίνουμε ότι ακόμη και αν απαιτήθηκε η μεταβίβαση στη θυγατέρα του ζεύγους από την ΣΕΔΙΠΕΣ, αυτό θα ήταν αδιάφορο για τους σκοπούς της παρούσας. Το κατά πόσο η μεταβίβαση ενδέχεται να θεωρηθεί κατόπιν δικαστικής διαδικασίας ως δόλια ή όχι, είναι θέμα νομικό για το οποίο δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη η γνώμη του εφεσίβλητου όπως εκφράστηκε στην ένορκη δήλωση του, ότι δηλαδή εν όψει των ως άνω γεγονότων, η μεταβίβαση δεν ήταν δόλια. Το αν απαιτήθηκε ή όχι η μεταβίβαση στην θυγατέρα του όπως ο ίδιος διευθετήσει οφειλές του προς τρίτο πρόσωπο (όπως ήταν η ΣΕΔΙΠΕΣ), δεν διαφοροποιεί το γεγονός ότι πραγματοποιήθηκε η μεταβίβαση των ακινήτων, την οποία οι εφεσείοντες διατείνονται ότι μπορούν να ακυρώσουν με δικαστικά μέτρα, δυνάμει της σχετικής νομοθεσίας. Το κατά πόσον η μεταβίβαση ήταν ή όχι δόλια δεν ήταν ζήτημα που μπορούσε να αποφασιστεί στο πλαίσιο της πρωτόδικης διαδικασίας για ακύρωση επιβολής του ΠΣΑ. **Γεγονός παραμένει ότι η εφεσείουσα κατέδειξε ότι είναι σε χειρότερη θέση με την επιβολή του ΠΣΑ, από την θέση που θα ήταν σε περίπτωση πτώχευσης του εφεσίβλητου αφού στην ουσία, της έχει στερηθεί το δικαίωμα να αμφισβητήσει τις πιο πάνω μεταβιβάσεις και να κινηθεί εναντίον της εγγυήτριας, ανεξαρτήτως αν στην διαδικασία αμφισβήτησης των μεταβιβάσεων, δικαιωθεί ή όχι.**

**Hellenic Public Company Limited v. Δημητράκης Αναστασίου,** Πολιτική Έφεση αρ. Ε129/22, **ημερ. 18/1/2024:**

Είμαστε της άποψης ότι αν και δεν μπορεί να προβλεφθεί η επιτυχία δικαστικής διαδικασίας εκ μέρους της εφεσείουσας σε σχέση με τις εν λόγω μεταβιβάσεις, η εφεσείουσα απέσεισε το βάρος απόδειξης που είχε ότι το διάταγμα επιβολής του ΠΣΑ δεν την θέτει στην ίδια ή σε καλύτερη θέση από το να δικαιούται να λάβει τέτοια δικαστικά μέτρα, όπως θα συμβεί αν ακυρωθεί το διάταγμα επιβολής του ΠΣΑ και η περιουσία του χρεώστη διατεθεί σύμφωνα με τις διατάξεις του ***περί Πτώχευσης Νόμου***.

Ενόψει των πιο πάνω, κρίνουμε ότι το Πρωτόδικο Δικαστήριο, θα έπρεπε να αποδεχθεί την αίτηση της εφεσείουσας και να ακυρώσει το εκδοθέν μονομερώς ΠΣΑ αφού από το υλικό που τέθηκε ενώπιον του δεν αποδείχθηκε η προϋπόθεση του ***Άρθρου 73.1***, ότι το επίδικο ΠΣΑ δεν θα έθετε την εφεσείουσα στην ίδια ή καλύτερη θέση από αυτή στην οποία θα βρισκόταν εάν η περιουσία του χρεώστη διατίθετο σύμφωνα με τις διατάξεις του ***περί Πτώχευσης Νόμου***.

Ενόψει της πιο πάνω διαπίστωσης, κρίνουμε ότι παρέλκει η εξέταση των υπολοίπων λόγω έφεσης αναφορικά με την κατ' ισχυρισμό κακή πίστη του εφεσιβλήτου, μη αποκάλυψη πλήρως και ειλικρινώς των εισοδημάτων του και την κατ' ισχυρισμό δόλια μεταβίβαση, μετοχών ιδιωτικών εταιρειών ιδιοκτησίας του……..

**….Ένας από τους λόγους που στηρίζουν την αξίωση τους είναι η θέση τους ότι το προτεινόμενο ΠΣΑ δεν τους θέτει στην ίδια ή σε καλύτερη θέση από αυτήν στην οποία θα ευρίσκονταν εάν η περιουσία του Καθ' ου η αίτηση διατίθετο σύμφωνα με τις διατάξεις του περί Πτώχευσης Νόμου.**

Αυτό που πρώτα να λεχθεί είναι ότι το χρέος του Καθ' ου η αίτηση απέναντι στους Αιτητές ανέρχεται στα €107.634,75. Σε σχέση με το οφειλόμενο ποσό, οι Αιτητές είναι πλήρως εξασφαλισμένοι πιστωτές. Είναι ενυπόθηκοι δανειστές ακίνητης περιουσίας του Καθ' ου η αίτηση. Ως εξασφάλιση του δανείου που χορήγησαν στον Καθ' ου η αίτηση και της θυγατέρας του, εγγράφηκε προς όφελος τους η υποθήκη με αρ. Υχχχχ/17 για ποσό €102.000 πλέον τόκους, η οποία αφορά το ακίνητο με αρ. εγγραφής χ/51518 που περιλαμβάνει κατοικία στην Π. Ο Καθ' ου η αίτηση είναι ο εγγεγραμμένος ιδιοκτήτης της κατοικίας και η επιβάρυνση καλύπτει ολόκληρο το μερίδιο του. Παράλληλα για το ίδιο δάνειο υπάρχουν και άλλες εξασφαλίσεις. Συγκεκριμένα υπάρχει εκχώρηση προς όφελος τους δύο τραπεζοασφαλειών ύψους €53.350 η κάθε μία, αμφότερες με Universal Life, του Καθ' ου η αίτηση και της θυγατέρας του αντίστοιχα καθώς επίσης εκχώρηση ασφάλειας πυρός στο ενυπόθηκο ακίνητο για το ποσό των €125.000. Να σημειωθεί ότι η αξία της οικίας εκτιμήθηκε από εμπειρογνώμονα του Ε.Τ.Ε.Κ σε €145.000 (έγγραφο που βρίσκεται στο δικαστηριακό φάκελο της υπόθεσης). Ένεκα της πλήρους εξασφάλισης του χρέους του Καθ' ου η αίτηση, οι Αιτητές δεν επηρεάζονται από τις πρόνοιες του περί Πτώχευσης Νόμου επειδή υπάρχει διάθεση της ενυπόθηκης περιουσίας που είναι εξασφαλισμένη προς πλήρη εξόφληση του οφειλομένου ποσού. Η πλήρης εξασφάλιση υπάρχει δεδομένης της αξίας της εξασφάλισης σε συνάρτηση με το ύψος του χρέους. Η εκποίηση του ενυπόθηκου ακινήτου δύναται να οδηγήσει αμέσως σε εξόφληση του χρέους.

Από την άλλη το επίμαχο ΠΣΑ προτείνει σταδιακές χαμηλές πληρωμές σε μεγάλο βάθος χρόνου σε σχέση με την πληρωμή του ιδίου χρέους. Το ύψος της επικαλούμενης διαθέσιμης πληρωμής είναι άρρηκτα συνδεδεμένη με τα εισοδήματα του Καθ' ου η αίτηση. Επομένως αφετηρία εξέτασης του κριτηρίου αυτού αποτελεί ο προσδιορισμός των εισοδημάτων του Καθ' ου η αίτηση.
Ανατρέχοντας στο δικαστηριακό φάκελο της υπόθεσης παρατηρώ ότι στο έντυπο της κατάστασης των προσωπικών οικονομικών στοιχείων που ο Καθ' ου η αίτηση συμπλήρωσε περί τις 13.12.21, αναφέρεται ότι ο ίδιος δεν εργάζεται αλλά είναι συνταξιούχος. Προκύπτει δε ότι σήμερα είναι ηλικίας περίπου 70 ετών. Είναι νυμφευμένος και έχει ένα εξαρτώμενο άτομο ηλικίας 15 ετών. Η σύζυγος του Καθ' ου η αίτηση επίσης δεν εργάζεται (οικοκυρά).

Το σύνολο των μηνιαίων εισοδημάτων του ιδίου και της οικογένειας του γενικότερα ανέρχεται στα €1.091,80 (μηνιαία σύνταξη €487,10, τιμητικό επίδομα €12,16 και σύνταξη εξωτερικού €592,54). Τα λογικά έξοδα διαβίωσης του ιδίου και της οικογένειας του υπολογίστηκαν από τον ίδιο στα €1.427,20. Συνεπώς τα μηνιαία έξοδα διαβίωσης υπερτερούν των μηνιαίων εισοδημάτων του κατά €375,40.
Το διαθέσιμο εισόδημα που δηλώνεται προκύπτει αποκλειστικά από την εθελοντική συνεισφορά της θυγατέρας του ύψους €805,00 μηνιαίως. Αυτό προέρχεται από το μηνιαίο μισθό της αφού πρώτα αφαιρεθεί ποσό που αναλογεί στα έξοδα της. Με τη συνεισφορά του ποσού αυτού καλύπτεται το έλλειμμα και παράλληλα υποδεικνύεται ότι παραμένει ποσό ύψους €429,60, το οποίο δημιουργεί την προτεινόμενη μηνιαία διαθέσιμη δόση. Το ποσό της συνεισφοράς συνιστά ολόκληρο το υπόλοιπο ποσό του μισθού της θυγατέρας του Καθ' ου η αίτηση, χωρίς έτσι να υπάρχει ή δυνατότητα αύξησης της διαθέσιμης δόσης ακόμη και αν υπήρχε πρόθεση ή διάθεση για κάτι τέτοιο.
Με βάση το επίμαχο ΠΣΑ προτείνεται δόση €180 για τους πρώτους 12 μήνες, €430 για τους επόμενους 48 μήνες και €430 για άλλους 264 μήνες. Αν τηρηθούν όλα αυτά και χωρίς να συμβεί οποιοδήποτε απρόοπτο στην πορεία, τότε το οφειλόμενο ποσό πλέον οι αναλογούντες τόκοι θα εξοφληθούν μετά από 27 χρόνια, όταν συγκεκριμένα ο Καθ' ου η αίτηση θα είναι σχεδόν 97 ετών και η θυγατέρα του, όπως δηλώνεται, 68 ετών.

**Αναφορικά με τον Α. Π., Αρ. Αίτησης ΠΣΑ: 58/2021, 13/1/2023 -** Ακύρωση διατάγματος επιβολής του ΠΣΑ

Από τα πιο πάνω δεδομένα φαίνεται ότι το προτεινόμενο ΠΣΑ δεν είναι ρεαλιστικό και διερωτώμαι αν ουσιαστικά παρέχει βιώσιμη λύση αναδιάρθρωσης. Τα εισοδήματα του Καθ' ου η αίτηση όχι μόνο δεν προσφέρουν προτεινόμενη δόση αλλά δεν αρκούν για την πληρωμή των εξόδων διαβίωσης του και των δαπανών συντήρησης της οικογένειας του. Η προτεινόμενη δόση θα υπάρχει μόνο όταν η θυγατέρα του Καθ' ου η αίτηση συνεχίζει να συνεισφέρει, χωρίς όμως κάτι τέτοιο να διασφαλίζεται.
Πέραν αυτών, το ΠΣΑ δεν αφουγκράζεται τα πραγματικά έξοδα και τις ανάγκες που θα αυξάνονται στην πορεία, κάτι που αναπόφευκτα θα έχει άμεσο αντίκτυπο στη δυνατότητα εφαρμογής του. Είναι αναμενόμενο και συνάμα αναπόφευκτο ότι με την πάροδο του χρόνου θα αυξηθούν τα έξοδα του ήδη συνταξιούχου Καθ' ου η αίτηση, τα έξοδα μιας συζύγου που δεν εργάζεται και ηλικιακά μεγαλώνει και οι ανάγκες ενός παιδιού που επίσης μεγαλώνει. Δεν έχει εξηγηθεί πως το επίμαχο ΠΣΑ συμβιβάζεται μ' αυτήν την κατάσταση και ούτε υποδείχτηκαν αλλαγές που θα το προσαρμόσουν σε τέτοια πιθανά ενδεχόμενα. Βέβαια η χρήση ολόκληρου του ποσού που μπορεί να διατεθεί υπό τη μορφή συνεισφοράς χωρίς δυνατότητα αύξησης του, εκμηδενίζει τη δυνατότητα επίδειξης οποιασδήποτε μορφής ευελιξίας που θα καταστήσει εφικτή τη συνέχιση εφαρμογής του επίμαχου ΠΣΑ.
Στη βάση του μαρτυρικού υλικού που τέθηκε ενώπιον μου δεν πληρείται το κριτήριο που περιέχεται στις διατάξεις του άρθρου 73(1) του Ν.65(Ι)/2015 επειδή, όπως διαπιστώνεται, το προτεινόμενο ΠΣΑ δεν θέτει τους Αιτητές στην ίδια ή σε καλύτερη θέση από αυτήν στην οποία θα βρίσκονταν εάν η περιουσία του Καθ' ου η αίτηση διατίθετο σύμφωνα με τις διατάξεις του περί Πτώχευσης Νόμου.
Περαιτέρω από τα προαναφερόμενα προκύπτει ότι το περιεχόμενο του ΠΣΑ παρουσιάζει ουσιαστικές παραλείψεις και αδυναμίες (άρθρο 65(γ). Οι παραλείψεις και αδυναμίες που εντοπίστηκαν στο ΠΣΑ θέτουν υπό αμφισβήτηση τη δυνατότητα βιωσιμότητας του. Σε τελευταία ανάλυση δεν αποδεικνύεται με επάρκεια ότι ο Καθ' ου η αίτηση θα καταστεί φερέγγυος στην ολοκλήρωση του επιβληθέντος ΠΣΑ. Κατά προέκταση, δεν υπάρχει εύλογη προοπτική ότι η συμμετοχή του Καθ' ου η αίτηση σε τέτοιο διακανονισμό θα τον διευκολύνει να καταστεί φερέγγυος σε περίοδο όχι μεγαλύτερη των πέντε ετών (άρθρο 35(γ))…..

**ΤΡΑΠΕΖΑ ΚΥΠΡΟΥ ΔΗΜΟΣΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΛΤΔ v. ΘΕΟΔΩΡΑ ΝΤΑΝΤΙΔΟΥ, ΠΣΑ αρ. 87/2021, 16/8/2023 -** Ακύρωση διατάγματος επιβολής του ΠΣΑ

…..Το μόνο σημείο που εντοπίζει το Δικαστήριο ως πρόβλημα με την αίτηση της Καθ' ης η αίτηση για επιβολή του ΠΣΑ, κατ' επέκταση με το διάταγμα επιβολής του είναι το εξής: Η Αιτήτρια αμφισβητεί, στην αίτησή της, ότι η Καθ' ης η αίτηση αδυνατεί να αποπληρώσει τα χρέη της λόγω χειροτέρευσης της οικονομικής της κατάστασης ως αποτέλεσμα γεγονότων ή καταστάσεων εκτός του ελέγχου της, τα οποία έχουν επισυμβεί από το 2009 και εντεύθεν και πριν από την αίτηση για έκδοση Προστατευτικού Διατάγματος, και είχαν ως αποτέλεσμα την ουσιαστική μείωση του εισοδήματός της κατά τουλάχιστον 25%. Υπάρχει εκ του νόμου τεκμήριο, όπως έχει προαναφερθεί, ότι οποιαδήποτε μείωση στα εισοδήματα του χρεώστη, από το έτος 2012 και μέχρι την ημερομηνία έναρξης ισχύος του Νόμου, οφείλεται σε γεγονότα ή καταστάσεις εκτός του ελέγχου του και πιο συγκεκριμένα στην οικονομική κρίση. Για να λειτουργήσει το τεκμήριο αυτό, θα πρέπει να αποδεικνύεται το γεγονός της μείωσης. Η Καθ' ης η αίτηση, κατά την έκδοση του διατάγματος επιβολής, για να αποδείξει αυτό το γεγονός, εκ των προϋποθέσεων έκδοσης του διατάγματος, ανέφερε στο Δικαστήριο πως το έτος 2012 είχε ετήσια εισοδήματα €35.136,00 και το 2018 τα ετήσια της εισοδήματα μειώθηκαν σε €18.190,00, δηλώνοντας μείωση πέραν του 25%.

**ΤΡΑΠΕΖΑ ΚΥΠΡΟΥ ΔΗΜΟΣΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΛΤΔ v. ΘΕΟΔΩΡΑ ΝΤΑΝΤΙΔΟΥ, ΠΣΑ αρ. 87/2021, 16/8/2023 -** Ακύρωση διατάγματος επιβολής του ΠΣΑ

Προσκόμισε, για τον σκοπό αυτό, δέσμη καταστάσεων των κοινωνικών ασφαλίσεων. Σε αυτή τη δέσμη, οι αποδοχές της Καθ' ης η αίτηση από τον αναγραφόμενο εργοδότη «Ευαγγελισμός Διαχειριστική Λίμιτεδ» για το έτος 2012 φαίνονται €35.136,00. Το 2013, η Καθ' ης η αίτηση είχε αποδοχές από τον εργοδότη «Μινε Διαχειριστική Λίμιτεδ» €18.550,00 και από τον εργοδότη «Ευαγγελισμός Διαχειριστική Λίμιτεδ» ακόμα €11.188,00, σύνολο €29.738,00. Το 2014, είχε αποδοχές από τον εργοδότη «Μινε Διαχειριστική Λίμιτεδ» €29.200,00. Το 2015, που τέθηκε σε ισχύ ο **Ν.65(Ι)/2015**, είχε αποδοχές από τον εργοδότη «Μινε Διαχειριστική Λίμιτεδ» €30.000,00. Η μείωση των αποδοχών της (μετά από την αύξησή τους το έτος 2012) κατά €5.135,00, από το 2012 μέχρι το 2015 που τέθηκε σε ισχύ ο **Ν.65(Ι)/2015** δεν δίδει 25%. Το ποσό €18.190,00 δεν λήφθηκε από αναλυτική κατάσταση αποδοχών ασφαλισμένου κατά εργοδότη όπως τα προαναφερόμενα ποσά, αλλά από κατάσταση ασφαλιστικού λογαριασμού, στην οποία αναφέρονται και ασφαλιστέες αποδοχές μισθωτού προσώπου και ασφαλιστέες αποδοχές αυτοτελώς εργαζόμενου προσώπου. Αποδοχές αυτοτελώς εργαζόμενου προσώπου δεν προσκομίστηκαν για τα προηγούμενα χρόνια. Πριν από το 2009, οι ασφαλιστέες αποδοχές της Καθ' ης η αίτηση από εργοδότες δεν ξεπερνούσαν τις €18.000,00. Με βάση τα δεδομένα αυτά, δεν αποδεικνύεται μείωση στα εισοδήματα της Καθ' ης η αίτηση που να εμπίπτει στο πλαίσιο εφαρμογής των σκοπών του **Ν.65(Ι)/2015**.

**ΤΡΑΠΕΖΑ ΚΥΠΡΟΥ ΔΗΜΟΣΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΛΤΔ v. ΘΕΟΔΩΡΑ ΝΤΑΝΤΙΔΟΥ, ΠΣΑ αρ. 87/2021, 16/8/2023 -** Ακύρωση διατάγματος επιβολής του ΠΣΑ

Όσον αφορά την καλοπιστία της Καθ' ης η αίτηση, που επίσης αμφισβητείται από την Αιτήτρια, σχετίζεται με την προσπάθειά της να καταδείξει αδυναμία πληρωμής οφειλόμενη στην οικονομική κρίση, χωρίς πράγματι να υφίσταται. Είναι κατανοητό πως η Καθ' ης η αίτηση θέλησε απλώς να μειωθεί η δόση του δανείου της, για να είναι πιο άνετη να κινείται αλλά και να αποταμιεύει, και παράλληλα να μην κινδυνεύει με τυχόν εκποίηση του ενυπόθηκου ακινήτου. Η επιστολογραφία που παρουσίασε η Αιτήτρια δείχνει πως η διαδικασία του ΠΣΑ χρησιμοποιήθηκε με τρόπο προς επίτευξη ενός διαφορετικού αποτελέσματος από αυτό που επιχειρεί να διασφαλίσει ο **Ν.65(Ι)/2015**. Το ΠΣΑ δεν είναι εργαλείο επιχειρηματικής μείωσης δανειακών υποχρεώσεων γενικά, που μπορεί να προβάλλεται ως τέτοιο, στη βάση θέσεων που απασχολούν συνήθως διαφορές ουσίας, όπως εάν πρέπει να εφαρμόζεται ως επιτόκιο αναφοράς άλλο από το καθορισμένο στην πιστωτική συμφωνία (κάποιο από τα επιτόκια της ΕΚΤ) ή εάν υπάρχουν ρήτρες που θα μπορούσαν να κηρυχθούν άκυρες ως καταχρηστικές, κ.λπ.. Η όλη στάση της Καθ' ης η αίτηση, ως φαίνεται να ωθήθηκε από τον Σύμβουλο Αφερεγγυότητας, και όπως ξεκάθαρα αναδείχθηκε μέσα από την ακρόαση της Αιτήτριας σε αυτό το στάδιο, είναι πως χρησιμοποιήθηκε η διαδικασία του ΠΣΑ για να επιβληθούν θέσεις της Καθ' ης η αίτηση σχετικά με το περιεχόμενο της δανειακής σύμβασης, στον βαθμό που επενεργούν στο ύψος του χρεωστικού υπολοίπου, που πληρώνεται κανονικά, χωρίς δίκη ουσίας, μα και χωρίς ακρόαση της Αιτήτριας, εφόσον οι διαδικασίες στον **Ν.65(Ι)/2015** κινούνται σε πρώτη φάση μονομερώς. Η κατάχρηση του **Ν.65(Ι)/2015**, κατά τρόπο ώστε να λειτουργεί βλαπτικά για τον καθορισμένο πιστωτή, είναι αντίθετη στον ίδιο τον **Ν.65(Ι)/2015……**

**HELLENIC BANK PUBLIC COMPANY LIMITED v. Ευλογία Νεοφύτου Χρυσάνθου, Αρ. Αίτησης ΠΣΑ: 89/2021, 31/8/2023 -** Ακύρωση διατάγματος επιβολής του ΠΣΑ

……Το προτεινόμενο ΠΣΑ και κάθε ένα τέτοιο έγγραφο, για να έχει προοπτική αποδοχής πρέπει να διαθέτει συγκεκριμένα χαρακτηριστικά και να ικανοποιεί συγκεκριμένες προϋποθέσεις, όπως αυτά υποδεικνύονται μέσα από τις πρόνοιες του Νόμου.
Ένα στοιχείο που υποχρεωτικά πρέπει να χαρακτηρίζει το ΠΣΑ είναι ο καθορισμός με σαφήνεια των εξασφαλισμένων και μη εξασφαλισμένων χρεών (**άρθρο 46(α)**). Στην προκειμένη περίπτωση είναι η θέση της Πιστώτριας ότι το προτεινόμενο ΠΣΑ δεν πληροί το συγκεκριμένο στοιχείο.
Μελέτη της §18 στην ΕΔ της Χρεώστριας σε συνδυασμό με την §6 στην ΕΔ Ανθίμου καθιστά αντιληπτό ότι αποτελεί κοινό έδαφος των διαδίκων πως κατά τον ουσιώδη χρόνο ετοιμασίας του προτεινόμενου ΠΣΑ η Χρεώστρια διέθετε χρέος απέναντι στην Α.Η.Κ. Παρόλα που η ύπαρξη του χρέους αυτού φαίνεται να ήταν εις γνώση του Συμβούλου Αφερεγγυότητας, ο ίδιος δεν ζήτησε την επαλήθευση του από τον εν λόγω πιστωτή (Α.Η.Κ.) σύμφωνα με τις διατάξεις του **άρθρου 43** του Νόμου. Συνεπεία αυτής της παράλειψης, ουδεμία αναφορά περιέχεται στο προτεινόμενο ΠΣΑ για το χρέος αυτό. Θα έπρεπε στο έγγραφο αυτό να υπήρχαν αναφορές για την ύπαρξη του χρέους αυτού, το ύψος του, ορισμός πιστωτή και βεβαίως κατά πόσο το χρέος αυτό κατατάσσεται ως εξασφαλισμένο ή μη εξασφαλισμένο. Με την κατάταξη του χρέους το προτεινόμενο ΠΣΑ θα ανέλυε τη δυνατότητα αποπληρωμής του. Ωστόσο καμία τέτοια πληροφορία περιλαμβάνεται στο προτεινόμενο ΠΣΑ με ότι αυτό συνεπάγεται.
Η Χρεώστρια στην ένορκη δήλωση της παραδέχεται απευθείας πληρωμή του χρέους αυτού στην Α.Η.Κ. με την μηνιαία καταβολή καθορισμένης δόσης. Θα πρέπει να λεχθεί τόσο στην κατάσταση προσωπικών οικονομικών στοιχείων ημερ. 15.12.20 της Χρεώστριας όσο και στην αναθεωρημένη κατάσταση προσωπικών οικονομικών στοιχείων της ημερ. 31.01.22 ουδεμία αναφορά υπάρχει περί ύπαρξης τέτοιους χρέους. Δεν δηλώνεται καμία πληροφορία γι' αυτό στο έντυπο που αναφέρθηκαν άλλα χρέη της Χρεώστριας και ούτε κατονομάζεται η Α.Η.Κ. ως πιστωτής. Προφανώς μπορεί να γίνει αντιληπτό από το περιεχόμενο των ενόρκων δηλώσεων ότι η ενεχόμενη μηνιαία δόση είναι αυτή που φαίνεται στην στήλη *«Άλλες Αποκοπές/Επιβαρύνσεις €251,71»* της αναθεωρημένης κατάστασης προσωπικών οικονομικών στοιχείων της Χρεώστριας ημερ. 31.01.22 (επισυνάπτεται ως τεκμήριο στην ΕΔ Ανθίμου).

**HELLENIC BANK PUBLIC COMPANY LIMITED v. Ευλογία Νεοφύτου Χρυσάνθου, Αρ. Αίτησης ΠΣΑ: 89/2021, 31/8/2023 -** Ακύρωση διατάγματος επιβολής του ΠΣΑ

Δεν διαφεύγει της προσοχής μου ότι η απευθείας πληρωμή κάθε μήνα έναντι του χρέους, χωρίς αυτό να αποτελεί μέρος των δεδομένων που έχουν συνυπολογιστεί για την ετοιμασία του προτεινόμενου ΠΣΑ, πλήττει τα συμφέροντα της Πιστώτριας επειδή δεσμεύει ένα σεβαστό ποσό κάθε μήνα που θα μπορούσε να διατεθεί επιπρόσθετα για την αποπληρωμή του εξασφαλισμένου χρέους της Πιστώτριας. Αυτό θα σήμαινε μεγαλύτερη διαθέσιμη μηνιαία δόση από αυτή που προνοείται στο προτεινόμενο ΠΣΑ και αναπόφευκτα αποπληρωμή του εξασφαλισμένου χρέους της Πιστώτριας σε μικρότερο χρονικό διάστημα από αυτό που προνοείται στο προτεινόμενο ΠΣΑ.

Περαιτέρω παρατηρώ ότι στα έγγραφα υποστήριξης της κατάστασης προσωπικών οικονομικών στοιχείων της Χρεώστριας ημερ. 15.12.20, βάση των οποίων εκδόθηκε προστατευτικό διάταγμα στις 12.11.21, σημειώνεται η ύπαρξη των υποθηκών Υ7193/07 ημερ. 03.12.07 και Υ2665/09 ημερ. 28.07.09 αμφότερες προς όφελος του Συνεργατικού Ταμιευτηρίου Υπαλλήλων Α.Η.Κ. Λίμιτεδ (όπως ήταν τότε) για εξασφάλιση δανείου που χορήγησαν στη Χρεώστρια δυνάμει σύμβασης ημερ. 04.12.07 για το ποσό των Λ.Κ.£25.000 (όπως ήταν τότε το νόμισμα της Κυπριακής Δημοκρατίας). Οι δύο υποθήκες επιβάρυναν ολόκληρο το μερίδιο της Χρεώστριας επί των πιο κάτω ακινήτων:

(α) αρ. εγγραφής: 0/[ ], φ/σχ.: 35/30, χωράφι, Παρασπόρκα, Φιλούσα Χρυσοχούς, επαρχία Πάφου,

(β) αρ. εγγραφής: 0/[ ], φ/σχ.: 35/30, χωράφι, Παρασπόρκα, Φιλούσα Χρυσοχούς, επαρχία Πάφου.

Στοιχεία που να αποδεικνύουν ότι οι πιο πάνω υποθήκες έπαυσαν να ισχύουν δεν έχουν τεθεί ενώπιον μου. Έχοντας αυτό υπόψη μου, το προτεινόμενο ΠΣΑ θα έπρεπε να είχε πληροφορίες για την κατάσταση του χρέους που εξασφαλίζεται με τις δύο αυτές υποθήκες. Για να υπάρχει αυτό χρειαζόταν εκτίμηση της αγοραίας αξίας των ενυπόθηκων ακινήτων. Η εκτίμηση θα καταδείκνυε εάν το εν λόγω χρέος εξασφαλίζεται ολόκληρο ή μέρος αυτού και σε πιο ύψος. Κανένα τέτοιο στοιχείο παρέχεται για το ζήτημα αυτό. Δεν υπάρχει οποιαδήποτε εκτίμηση για κανένα από τα δύο ακίνητα, όπως προνοείται από τις διατάξεις του **άρθρου 44** του Νόμου. Η ουσία παραμένει ότι το ΠΣΑ, όπως φαίνεται λανθασμένα, δεν περιλαμβάνει την πιο πάνω οφειλή ή έστω το μέρος αυτό που αναλογεί στην κατηγορία των εξασφαλισμένων χρεών.

**HELLENIC BANK PUBLIC COMPANY LIMITED v. Ευλογία Νεοφύτου Χρυσάνθου, Αρ. Αίτησης ΠΣΑ: 89/2021, 31/8/2023 -** Ακύρωση διατάγματος επιβολής του ΠΣΑ

Έρχομαι στο υποθηκευμένο τεμάχιο για το οποίο παρουσιάστηκε εκτίμηση. Το ακίνητο βρίσκεται εντός του χωριού Προδρόμι στην επαρχία Πάφου. Αποτελεί κοινό έδαφος των διαδίκων ότι η Χρεώστρια κατέχει το ½ μερίδιο επί του ακινήτου. Η επιβάρυνση αφορά ολόκληρο το μερίδιο της Χρεώστριας. Την ίδια στιγμή, όπως φαίνεται από το περιεχόμενο της εκτίμησης που δεν έχει αμφισβητηθεί, εντός του ακινήτου υπάρχει κατασκευασμένο ένα κτίριο. Το κτίριο αποτελείται από δύο διαμερίσματα. Το ένα είναι στο ισόγειο και το άλλο βρίσκεται στον πρώτο όροφο του κτιρίου. Κατά τον χρόνο που εγγράφηκε η συγκεκριμένη υποθήκη και κατά την πραγματοποίηση της εκτίμησης (07.12.21) δεν υπήρχε εκδομένος ξεχωριστός τίτλος ιδιοκτησίας για τα δύο διαμερίσματα. Αυτό σημαίνει ότι η υποθήκη καλύπτει ολόκληρο το ½ μερίδιο της Χρεώστριας επί ολόκληρου του κτιρίου, δηλαδή επί των δύο διαμερισμάτων και όχι απλά μόνο σ' αυτό που εκτιμήθηκε.

Μαρτυρία για επίτευξη στο μεσοδιάστημα διαχωρισμού και έκδοσης ξεχωριστού τίτλου ιδιοκτησίας που αφορά το εκτιμημένο διαμέρισμα του πρώτου ορόφου του κτιρίου δεν έχει τεθεί ενώπιον μου. Επομένως θα έπρεπε η εκτίμηση που διεξήχθη με οδηγίες της πλευράς της Χρεώστριας, όπως φαίνεται από το εν λόγω έγγραφο, να είχε καλύψει και το διαμέρισμα του ισογείου. Κάτι τέτοιο όμως δεν έχει γίνει. Αυτό καθιστά λανθασμένο τον υπολογισμό του εξασφαλισμένου χρέους που έχει δηλωθεί στο προτεινόμενο ΠΣΑ από τον Σύμβουλο Αφερεγγυότητας.

Ένα άλλο θέμα που χρήζει εξέτασης είναι εάν τα προσωπικά εισοδήματα της Χρεώστριας έχουν μειωθεί κατά τουλάχιστον 25% ως αποτέλεσμα γεγονότων ή καταστάσεων εκτός του ελέγχου της, τα οποία έχουν επισυμβεί από το 2009 και έπειτα και πριν από την έκδοση του προστατευτικού διατάγματος…….

Προς υποστήριξη της θέσης της η Χρεώστρια παρουσίασε καταστάσεις από την Υπηρεσία Κοινωνικών Ασφαλίσεων. Αυτό, ωστόσο, δεν είναι αρκετό επειδή οι εισφορές στις κοινωνικές ασφαλίσεις δεν μπορούν να αποτελέσουν ασφαλές υπόβαθρο για εξαγωγή ασφαλών ευρημάτων ή έστω συμπερασμάτων ως προς τα πραγματικά εισοδήματα κάποιου. Τέτοιες εισφορές καταδεικνύουν μόνο τη μισθοδοσία της Χρεώστριας ως εργοδοτούμενη στον συγκεκριμένο εργοδότη που κατονομάζεται. Δεν δηλώνουν όμως άλλου είδους εισοδήματα όπως για παράδειγμα ενοίκια, μερίσματα από εταιρείες, από εμπορικές συναλλαγές (πωλήσεις αγαθών), παροχή άλλων υπηρεσιών, λήψη δωρεών κ.α. Τέτοιου είδους έσοδα δηλώνονται μόνο στα πλαίσια των φορολογικών δηλώσεων…….

**HELLENIC BANK PUBLIC COMPANY LIMITED v. Ευλογία Νεοφύτου Χρυσάνθου, Αρ. Αίτησης ΠΣΑ: 89/2021, 31/8/2023 -** Ακύρωση διατάγματος επιβολής του ΠΣΑ

……Εν πάση περιπτώσει, εφόσον η Χρεώστρια εμπλέκει τον πρώην σύζυγο της προκειμένου να δείξει μείωση εισοδημάτων σε οικογενειακό επίπεδο ισχυριζόμενη ότι αυτό αυτόματα καταδεικνύει μείωση των δικών της εισοδημάτων, χωρίς να εξετάζω αν ο ισχυρισμός της αυτός έχει έρεισμα στο Νόμο, θα έπρεπε να είχε παρουσιάσει σχετικές καταστάσεις από την Υπηρεσία Κοινωνικών Ασφαλίσεων του συζύγου της όχι μόνο για τα έτη 2009-2014 αλλά και για τα χρόνια μέχρι τον Νοέμβριο 2021 λαμβάνοντας υπόψη ότι η διάλυση του έγγαμου βίου επήλθε στις 12.04.22 (τεκμήριο στην ΕΔ της Χρεώστριας). Η επισύναψη αυτών των επιπλέων στοιχείων είναι απαραίτητη προκειμένου να ελεγχτεί η αλήθεια του ισχυρισμού που προέβαλε για μείωση των εισοδημάτων του λόγω απώλειας της εργασίας του μετά από τροχαίο ατύχημα. Ούτε αυτό όμως έπραξε η Χρεώστρια.
Η μη προσκόμιση των πιο πάνω στοιχείων από την Χρεώστρια μοιραία οδηγεί σε αποτυχία απόδειξης του προαναφερόμενου τετράπτυχου που απαιτείται από τις πρόνοιες του άρθρου 72(1)(ε). Στην ουσία, παρέμειναν άγνωστοι στο Δικαστήριο οι λόγοι που οδήγησαν στην εν προκειμένω κατ' επίκληση μείωση των εισοδημάτων της ώστε να κριθεί αν τούτη η επικαλούμενη μείωση οφείλεται σε γεγονότα ή καταστάσεις που δεν ελέγχονταν από την ίδια, ως αυτή ισχυρίζεται.

Όπως ακόμη διαπιστώνεται από τον πιο πάνω σχολιασμό, το προτεινόμενο ΠΣΑ δεν καθορίζει με ορθότητα και σαφήνεια τα εξασφαλισμένα και μη εξασφαλισμένα χρέη της προκειμένης περίπτωσης κατά παράβαση των διατάξεων του **άρθρου 46(α)** του Νόμου. Επίσης διαπιστώνω ότι το προτεινόμενο ΠΣΑ περιέχει λάθη, ουσιαστικές ανακρίβειες, παραλείψεις και αδυναμίες, τα οποία παραβλάπτουν ουσιωδώς τα συμφέροντα της Πιστώτριας. Παράλληλα η παράλειψη αποκάλυψης και δήλωσης του χρέους της Χρεώστριας απέναντι στην Α.Η.Κ. στην κατάσταση προσωπικών οικονομικών στοιχείων της είναι ουσιαστικής φύσεως που επίσης παραβλάπτει ουσιωδώς τα συμφέροντα της Πιστώτριας κατά παράβαση έτσι των διατάξεων του **άρθρου 65(γ)** του Νόμου. Έχω αναφερθεί με λεπτομέρεια σ' αυτά τα λάθη, ανακρίβειες και παραλείψεις και έχω εξηγήσει αναλυτικά πως αυτά επηρεάζουν δυσμενώς τα συμφέροντα της Χρεώστριας.
Σε τελευταία ανάλυση το προτεινόμενο σχέδιο δεν συνάδει με τις πρόνοιες του **άρθρου 74** του Νόμου……

**Αναφορικά με το χρεώστη Βασίλειο Βασιλείου κ.α., Συνεκδικαζόμενες Αιτήσεις ΠΣΑ αρ.7/2017 και 8/2017, 29/3/2018 -** Ακύρωση διατάγματος επιβολής του ΠΣΑ

……(1) Επειδή, εν προκειμένω, συζητείται η ακύρωση του διατάγματος ημερ. 28.06.2017, το οποίο εξεδόθηκε στα πλαίσια συνεκδίκασης των μονομερών αιτήσεων ημερ. 30.05.2017, σημειώνεται πως τέτοιες αιτήσεις *«είναι υψίστης πίστεως («uberrima fides») και παράλειψη παρουσίασης ουσιαστικών γεγονότων ενώπιον του Δικαστηρίου οδηγεί στην ακύρωση της διαταγής που δόθηκε στη μονομερή αίτηση» [***Larissa (Αρ. 2)*** (1997) 1 (Γ) Α.Α.Δ. 1333, 1342 δείτε και τη **Γρηγορίου ν. Χριστόφορου** (1995) 1 Α.Α.Δ. 248, 264-7].
Στην απόφαση **M. and Ch. Mitsingas Trading Ltd κ.α. v. The Timberland Co.** (1997) 1 (Γ) Α.Α.Δ. 1791, 1797 αναφέρονται τα εξής:

*«Το καθήκον για την πλήρη αποκάλυψη των γεγονότων, που στοιχειοθετούν το αίτημα για προσωρινό διάταγμα βάσει του άρθρου 9 του Κεφ. 6, συναρτάται προς την καλή πίστη η οποία πρέπει να επιδεικνύεται οποτεδήποτε ζητείται η παροχή θεραπείας στην απουσία του αντιδίκου. Το κριτήριο για τα γεγονότα που πρέπει να αποκαλυφθούν είναι αντικειμενικό. Το ηθελημένο ή μη της παράλειψης δεν είναι σημαντικό- ούτε η πρόθεση εξαπάτησης αποτελεί προϋπόθεση για την ακύρωση του διατάγματος για την μη αποκάλυψη ουσιωδών γεγονότων. Η σημασία της μη αποκάλυψης έγκειται στην αποστέρηση του Δικαστηρίου γνώσης ουσιωδών γεγονότων για την άσκηση της διακριτικής του ευχέρειας. Ουσιώδες, για τους σκοπούς αυτούς, είναι κάθε γεγονός το οποίο άπτεται και μπορεί εξ αντικειμένου να επιδράσει στην άσκηση της διακριτικής ευχέρειας του Δικαστηρίου για τη χορήγηση ή όχι της αιτούμενης θεραπείας. Το ουσιώδες του γεγονότος προσδιορίζεται με αναφορά στα επίδικα θέματα του αιτήματος για απαγορευτικό διάταγμα όπως καθορίζεται από το άρθρο 32 του Ν. 14/60. Επιπλέον, σε μονομερείς αιτήσεις, ουσιώδη είναι και τα γεγονότα που σχετίζονται με το επείγον του ζητήματος.»*

(Δείτε, επίσης, την απόφαση **Rybolovlev v. Rybolovleva** (2010) 1 Α.Α.Δ. 82)…….

**Αναφορικά με το χρεώστη Βασίλειο Βασιλείου κ.α., Συνεκδικαζόμενες Αιτήσεις ΠΣΑ αρ.7/2017 και 8/2017, 29/3/2018 -** Ακύρωση διατάγματος επιβολής του ΠΣΑ

……..Συναφώς σημειώνεται πως, δυνάμει του άρθρου 29 του Ν.65(Ι)/2015, η σύνταξη (το επίδομα αφυπηρέτησης) αποτελεί «*συμφέρον ή δικαίωμα*» το οποίον, εφ΄όσον αναμένεται να ληφθεί από τον χρεώστη πριν ή κατά την διάρκεια ισχύος του ΠΣΑ, αντιμετωπίζεται ως περιουσιακό του στοιχείο. Υπό αυτές τις προϋποθέσεις, η αναμενόμενη σύνταξη (το αναμενόμενο επίδομα αφυπηρέτησης) αφ΄ενός πρέπει να αποκαλύπτεται από τον χρεώστη όταν αυτός συμπληρώνει την Κατάσταση Προσωπικών Οικονομικών Στοιχείων για σκοπούς έκδοσης του προστατευτικού διατάγματος [άρθρο 29(2)] και αφ΄ετέρου πρέπει να καταγράφεται στο εκάστοτε προσωπικό σχέδιο αποπληρωμής και να συνυπολογίζεται [άρθρο 29(1)]……

……Η παράλειψη αποκάλυψης αυτού του περιουσιακού στοιχείου αποβαίνει μοιραία για την τύχη του διατάγματος ημερ.28.06.2017. Το αναμενόμενο να καταβληθεί επίδομα αφυπηρέτησης αφορά σε ουσιώδες ζήτημα το οποίο, εξ αντικειμένου, θα μπορούσε να επιδράσει στην άσκηση της εξουσίας του Δικαστηρίου να εκδώσει ή όχι το διάταγμα ημερ.28.06.2017. Επαναλαμβάνεται πως το κριτήριο για τον ουσιώδη χαρακτήρα των γεγονότων, που πρέπει να αποκαλύπτονται ενώπιον του Δικαστηρίου στις περιπτώσεις των μονομερών αιτήσεων, είναι αντικειμενικό. Περαιτέρω, εν όψει των προνοιών του άρθρου 29 του Ν.65(Ι)/2015, η ύπαρξη σύνταξης (επιδόματος αφυπηρέτησης) αποτελεί ουσιώδες γεγονός την αποκάλυψη του οποίου επιβάλλει ο ίδιος ο νόμος.

Με αυτά τα δεδομένα διαπιστώνεται πως οι λόγοι ακύρωσης του διατάγματος ημερ. 28.06.2017 σύμφωνα με τους οποίους τα επίδικα ΠΣΑ κατηρτίσθηκαν και υπελογίσθηκαν χωρίς να συμπεριληφθούν όλα τα περιουσιακά στοιχεία των καθ΄ων η αίτηση, ως ο Ν.65 (Ι)/2015 και η αρχή της καλής πίστης ορίζουν, είναι βάσιμοι. Οι διαπιστώσεις αυτές οδηγούν το διάταγμα ημερ.28.06.2017 σε ακύρωση. Παρέλκει η συζήτηση άλλων ζητημάτων που εγείρονται στην αίτηση……

**Αίτηση εκ μέρους της HELLENIC BANK PUBLIC COMPANY LIMITED v. Αναφορικά με την Ε. Α., Αρ. Αίτησης: ΠΣΑ 35/2021, 17/6/2022 -** Ακύρωση διατάγματος επιβολής του ΠΣΑ

…….Στην παρούσα περίπτωση, είναι κοινό έδαφος ότι στο χρόνο των τριών (3) ετών πριν την υποβολή από την χρεώστιδα αίτησης για ένταξη σε ΠΣΑ αποξένωσε το ακίνητο Α, μεταβιβάζοντας το δυνάμει δωρεάς στη θυγατέρα της. Στο τεκμήριο 1 επί της αίτησης, το οποίο αποτελεί πιστοποιητικό έρευνας του Κτηματολογίου ημερομηνίας 27/10/2020 προκύπτει ότι η χρεώστιδα ήταν εγγεγραμμένη ιδιοκτήτρια του ακινήτου Α από τις 08/08/2017 και το οποίο δεν είχε οποιαδήποτε επιβάρυνση. Η αξία του με τιμές την 01ην/01/2013 ανερχόταν στις €45.200,00 ενώ με τιμές την 01ην/01/2018 σε €34.600.
Στο τεκμήριο 2, πιστοποιητικό έρευνας ημερομηνίας 09/02/2021 αποκαλύπτεται ότι η χρεώστιδα δεν είναι πλέον ιδιοκτήτρια του ακινήτου Α. Η ίδια επίσης στην ΚΠΟΣ αποκαλύπτει ότι προέβηκε σε δωρεά του εν λόγω ακινήτου προς τη θυγατέρα της. Η εν λόγω δωρεά θεωρείται συναλλαγή σύμφωνα με τις πρόνοιες του **Άρθρου 65(στ) του Νόμου** (βλ. **Άρθρο 92(α) του Νόμου**).

Έχω λάβει υπόψη μου τις εξηγήσεις που προβάλει η χρεώστιδα στην ένορκη δήλωση της που συνοδεύει την ένσταση για αυτή την αποξένωση περιουσίας χωρίς οποιαδήποτε αντιπαροχή, οι οποίες όμως δεν πείθουν και ούτε τεκμηριώνονται. Γιατί να είχε μεταβιβαστεί το εν λόγω ακίνητο από την μητέρα της στο όνομα της το 2018 με την προϋπόθεση ότι αυτό θα μεταβιβαζόταν στη θυγατέρα της με την ενηλικίωση της και να μην ανάμενε το γεγονός αυτό η μητέρα της και να το μεταβίβαζε κατ' ευθείαν; Έπειτα, πότε ενηλικιώθηκε η εν λόγω κόρη της δεν αναφέρει. Ούτε επεξηγείται γιατί η εν λόγω μεταβίβαση να συνέπεσε χρονικά και αυτή να έγινε αμέσως πριν την υποβολή της αίτησης για ΠΣΑ.

Σε κάθε περίπτωση όμως δεν εξετάζεται κατά πόσο η εν λόγω μεταβίβαση έγινε δόλια ή όχι. Εκείνο που εξετάζεται σύμφωνα με το Άρθρο 65(στ) είναι κατά πόσο η εν λόγω μεταβίβαση είχε ως αποτέλεσμα να συμβάλει ουσιαστικά στην ανικανότητα της να αποπληρώσει τα χρέη της.

**Αίτηση εκ μέρους της HELLENIC BANK PUBLIC COMPANY LIMITED v. Αναφορικά με την Ε. Α., Αρ. Αίτησης: ΠΣΑ 35/2021, 17/6/2022 -** Ακύρωση διατάγματος επιβολής του ΠΣΑ

Έλαβα υπόψη μου την αξία του εν λόγω ακινήτου όπως αποκαλύπτεται στο τεκμήριο 1 επί της αίτησης και την οικονομική κατάσταση της αιτήτριας όπως αποκαλύπτεται από τα ενώπιον μου στοιχεία και τα οποία η ίδια έχει παραθέσει και κρίνω ότι η εν λόγω συναλλαγή συνέβαλε ουσιαστικά στην ανικανότητα της χρεώστιδας στο να αποπληρώσει τα χρέη της. Τα μηνιαία εισοδήματα της σε συνδυασμό με τα έξοδα της, όπως θα αναλυθούν περαιτέρω κατωτέρω, είναι τέτοια που συνηγορούν στο ότι η συναλλαγή αυτή με την ενδεικτική αξία του ακινήτου που αναφέρθηκε ανωτέρω είχε ουσιαστική συμβολή στο να καταστεί ανίκανη για πληρωμή των χρεών της.

Κρίνω ότι, ερμηνεύοντας το Άρθρο 65(στ), δεν θα πρέπει να εξετάζεται κατά πόσο αν δεν υπήρχε η συναλλαγή αυτή, τότε η χρεώστιδα θα ήταν ικανή να αποπληρώσει τα χρέη της. Εκείνο που θα πρέπει να εξετάζεται είναι αν υπήρχε ουσιαστική συμβολή προς αυτή την κατεύθυνση. Και ένα άτομο με την οικονομική κατάσταση της χρεώστιδας, η συναλλαγή αυτή και η αποξένωση του ακινήτου Α είχε ως αποτέλεσμα να συμβάλει ουσιαστικά στην ανικανότητα της να αποπληρώσει τα χρέη της.

Κατά συνέπεια και στη βάση των πιο πάνω, η αίτηση θα πρέπει να εγκριθεί λόγω της ικανοποίησης του Άρθρου 65(στ), χωρίς να χρειάζεται η εξέταση των υπόλοιπων θέσεων της αιτήτριας.

**Αίτηση εκ μέρους της HELLENIC BANK PUBLIC COMPANY LIMITED v. Αναφορικά με την E. A., Αρ. Αίτησης: ΠΣΑ 35/2021, 17/6/2022 -** Ακύρωση διατάγματος επιβολής του ΠΣΑ

Ανεξαρτήτως όμως της πιο πάνω κατάληξης μου και στη περίπτωση που αυτή ήθελε θεωρηθεί λανθασμένη ή θα μπορούσε να λεχθεί ότι η εν λόγω συναλλαγή δεν είχε το αποτέλεσμα που θέτει το Άρθρο 65(στ), θα προχωρήσω να εξετάσω τις υπόλοιπες θέσεις της αιτήτριας, συνυπολογίζοντας όμως και το πιο πάνω γεγονός. Δηλαδή, την αποξένωση του ακινήτου Α από την αιτήτρια χωρίς οποιαδήποτε αντιπαροχή.

Η αιτήτρια εγείρει ζήτημα βιωσιμότητας του επίδικου ΠΣΑ και τη δυνατότητα της χρεώστιδας να ανταποκριθεί σε αυτό. Έλαβα υπόψη μου τις θέσεις που τίθενται τόσο με την αίτηση όσο και με την ένσταση.

Σύμφωνα με το **Άρθρο 46(στ)** το Προσωπικό Σχέδιο Αποπληρωμής δεν περιέχει όρους οι οποίοι απαιτούν από τον χρεώστη να κάνει πληρωμές τέτοιου ύψους ώστε ο χρεώστης να μην έχει στη διάθεση του ικανοποιητικό εισόδημα για τα λογικά έξοδα διαβίωσης για τον εαυτό του και για τα μέλη της οικογένειας του, εκτός εάν ο χρεώστης συναινεί ρητά.
Το πιο πάνω ζήτημα αλλά και κατά πόσο υπάρχει εύλογη προοπτική με το ΠΣΑ να διευκολυνθεί ο χρεώστης να καταστεί φερέγγυος σε περίοδο όχι μεγαλύτερη των (5) ετών, σύμφωνα με τις πρόνοιες του **Άρθρου 35(1)(γ) του Νόμου**, είναι ζήτημα γεγονότων σε κάθε περίπτωση. Οι περιστάσεις του χρεώστη δεν μπορεί να είναι σταθερές και υπόκεινται σε γεγονότα και αλλαγές κατά τη διάρκεια των χρόνων τα οποία μπορεί είτε να βελτιώσουν είτε να χειροτερεύσουν τις προοπτικές συμμόρφωσης του με τους όρους του Προσωπικού Σχεδίου Αποπληρωμής (βλ. **In the Matter of Keith Cremin of Subulter, Cecilstown, Mallow, Co. Cork (A Debtor)**, [2021] IEHC 80).
Περαιτέρω, θα πρέπει να λεχθεί ότι σκοπός του Νόμου και του Προσωπικού Σχεδίου Αποπληρωμής δεν είναι να βεβαιώνει τη συνεχή φερεγγυότητα του χρεώστη και μετά από αυτό. Ο Νόμος δεν προστατεύει από απρόβλεπτα γεγονότα τα οποία μπορεί να οδηγήσουν στην αποτυχία του Σχεδίου κατά τη διάρκεια του ή μεταγενέστερα. Ο σκοπός του Νόμου είναι να παράσχει ένα τρόπο ή μέσο για συντεταγμένη αποπληρωμή του χρέους και όχι να εγγυάται τη συνεχή φερεγγυότητα του χρεώστη έξω από το χρονοδιάγραμμα ενός σχεδίου (βλ. **In Re Dunne (a debtor)** [2017] IEHC 59).

**Αίτηση εκ μέρους της HELLENIC BANK PUBLIC COMPANY LIMITED v. Αναφορικά με την Ε. Α., Αρ. Αίτησης: ΠΣΑ 35/2021, 17/6/2022 -** Ακύρωση διατάγματος επιβολής του ΠΣΑ

Στρεφόμενος στα γεγονότα της παρούσας υπόθεσης, κρίνω ότι, παρά τη προσπάθεια που έχει καταβληθεί για να παρουσιαστεί ένα βιώσιμο Προσωπικό Σχέδιο Αποπληρωμής, εντούτοις εγείρονται σοβαρές αμφιβολίες κατά πόσο αυτό μπορεί να ανταποκριθεί στην πράξη με την προοπτική η χρεώστιδα να καταστεί βιώσιμη στην περίοδο των 5 ετών.

Τα μοναδικά εισοδήματα της, σύμφωνα με την ΚΠΟΣ, προέρχονται από επίδομα τέκνων και διατροφή και από το μισθό ή συνεισφορά του συζύγου της. Παρεμβάλλω εδώ για να αναφέρω ότι εγείρονται σοβαρές επιφυλάξεις κατά πόσο το επίδομα τέκνου μπορεί να θεωρείται εισόδημα στα πλαίσια του ΠΣΑ, αντλώντας καθοδήγηση από τις πρόνοιες του **Άρθρου 11 του Νόμου**, το οποίο φυσικά αφορά τη Διαδικασία Απαλλαγής Χρεών και στο οποίο γίνεται αναφορά ότι ένα τέτοιο επίδομα δεν λαμβάνεται υπόψη.

Με την πιο πάνω επιφύλαξη και σε περίπτωση που ένα τέτοιο επίδομα μπορεί να ληφθεί υπόψη, παρατηρείται ότι στο επίδικο ΠΣΑ γίνεται προσπάθεια να καταδειχθεί ότι από τον 1ον χρόνο μέχρι τον 6ον θα υπάρχει ένα μηνιαίο καθαρό εισόδημα της τάξης των €300 και το οποίο θα καταβάλλεται έναντι του συγκεκριμένου εξασφαλισμένου χρέους.

Παρόλα αυτά όμως, τούτο δεν προκύπτει να ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα και ούτε να δικαιολογείται επαρκώς. Ενώ στην ΚΠΟΣ δηλώνεται ότι τα συνολικά εισοδήματα της χρεώστιδας ανέρχονται σε €1,462, στο Προσωπικό Σχέδιο Αποπληρωμής λαμβάνεται υπόψη το ποσό των €1,582. Ενώ στην ΚΠΟΣ δηλώνονται λογικά έξοδα διαβίωσης ύψους €2.167,44 στο Προσωπικό Σχέδιο Αποπληρωμής δηλώνονται €2.127,00. Δηλαδή, λαμβάνεται υπόψη ένα ποσό της τάξης των €120,00 ως εισόδημα το οποίο δεν δικαιολογείται και δεν προκύπτει από όλα τα στοιχεία που παρουσιάζει η χρεώστιδα ενώ ένα ποσό της τάξης των €40 ως μειωμένα έξοδα, που επίσης δεν δικαιολογείται.

Επιπλέον, γίνεται περαιτέρω μείωση των λογικών εξόδων διαβίωσης κατά €846 χωρίς να δικαιολογείται επαρκώς λαμβανομένου υπόψη της ύπαρξης ανήλικων τέκνων που λογικά τα έξοδα τους θα αυξάνονται. Γίνεται αναφορά σε συνεισφορά από τους γονείς της χρεώστιδας. Στην αίτηση αναφέρεται ότι αυτοί είναι υπερήλικες και δεν δικαιολογείται στο Προσωπικό Σχέδιο Αποπληρωμής η ικανότητα τους αυτή. Συγκεκριμένα, αναφέρεται ότι αυτοί είναι ηλικίας 85 ετών. Η εν λόγω συνεισφορά τους επίσης φαίνεται να λαμβάνεται υπόψη και μετά το 6ον έτος και μέχρι την αποπληρωμή του χρέους, παραγνωρίζοντας το προσδόκιμο ζωής του ανθρώπου……

**Αναφορικά με τη Ν. Χ. ν. -, Αρ. Αίτησης: ΠΣΑ 3/2021, 10/4/2023**

Οι Αιτητές (Πιστωτές) ζητούν τον παραμερισμό και την ακύρωση του διατάγματος που εκδόθηκε στα πλαίσια προσωπικού σχεδίου αποπληρωμής και τους επιβλήθηκε. Το αποτέλεσμα ήταν η έκδοση των αιτουμένων διαταγμάτων –
Γίνεται αναφορά σε «παρκαρισμένο» χρέος

**THEMIS PORTFOLIO MANAGEMENT HOLDINGS LIMITED v. Αναφορικά με την Στυλιανή Δημοσθένους, Αρ. Αίτησης : ΠΣΑ: 8/2022, Επαρχιακού Δικαστηρίου Λάρνακας, ημερ. 13/2/2024**

Το Επαρχιακό Δικαστήριο δέχτηκε την αίτηση της Πιστώτριας και ακύρωσε το διάταγμα επιβολής μη συναινετικού ΠΣΑ. Ο κύριος λόγος ακύρωσης αφορούσε τη μη πλήρωση του κριτηρίου του άρθρου 72(1)(ε) για μείωση εισοδημάτων κατά 25%. Το Δικαστήριο διαπίστωσε ότι τα εισοδήματα της χρεώστιδας αυξήθηκαν από €15.670 το 2020 σε €24.186,56 το 2022, παρουσιάζοντας 35% αύξηση αντί για τη νομικά απαιτούμενη μείωση 25%. Επιπλέον, το Δικαστήριο έκρινε ότι το ΠΣΑ δεν ήταν βιώσιμο, καθώς η χρεώστιδα θα έπρεπε να συνεχίσει τις αποπληρωμές μέχρι το 71ο έτος της ηλικίας της χωρίς να παρέχεται καμία τεκμηρίωση για τη δυνατότητα αποπληρωμής μετά τη συνταξιοδότηση. Το Δικαστήριο διαπίστωσε επίσης ότι το ΠΣΑ δεν θα έθετε τους πιστωτές στην ίδια ή καλύτερη θέση από αυτήν που θα βρίσκονταν σε περίπτωση πτώχευσης.

**Αναφορικά με τον Απόστολο Σωτηρίου δια της Μάγιας Κλεόπα ως διαχειρίστρια της περιουσίας του v. Sky CAC Limited, Αρ. Αίτησης: ΠΣΑ: 15/2022, Επαρχιακό Δικαστήριο Λευκωσίας, ημερ. 29/4/2024**

Το Επαρχιακό Δικαστήριο Λευκωσίας απέρριψε αίτηση για ανανέωση προστατευτικού διατάγματος που υποβλήθηκε εκ μέρους του αποβιώσαντος Απόστολου Σωτηρίου από τη διαχειρίστρια της περιουσίας του. Ο χρεώστης είχε λάβει προστατευτικό διάταγμα στις 16.6.2022, απεβίωσε στις 28.8.2022, αλλά η αίτηση ανανέωσης καταχωρήθηκε στις 23.11.2023. Το Δικαστήριο έκρινε ότι ο θάνατος του χρεώστη καθιστά αδύνατη τη συνέχιση της διαδικασίας ΠΣΑ, καθώς ο όρος «φυσικό πρόσωπο» δεν μπορεί παρά να σημαίνει πρόσωπο που βρίσκεται εν ζωή. Επιπλέον, οι σκοποί του νομοθέτη δεν μπορούν να επιτευχθούν εκτός εάν ο χρεώστης είναι εν ζωή, αφού αποβιώσας χρεώστης δεν μπορεί να κηρυχθεί σε πτώχευση ούτε να συμμετέχει ενεργά στην οικονομική δραστηριότητα. Τέλος, δεν υπάρχει εύλογη προοπτική ο αποβιώσας χρεώστης να καταστεί φερέγγυος εντός 5 ετών, όπως απαιτεί το άρθρο 35(1)(γ).

**Αναφορικά με τον Ιακείμ Σπυρίδη, Αίτηση: ΠΣΑ αρ.: 3/2023, Επαρχιακού Δικαστηρίου Λάρνακας, ημερ. 29/7/2024**

Το Επαρχιακό Δικαστήριο δέχτηκε την αίτηση της Πιστώτριας και ακύρωσε το διάταγμα επιβολής μη συναινετικού ΠΣΑ. Το Δικαστήριο διαπίστωσε ότι το άρθρο 72(1)(ε) αναφέρεται ρητά στην μείωση εισοδημάτων του χρεώστη και όχι του οικογενειακού εισοδήματος. Επιπλέον το ΠΣΑ κρίθηκε μη βιώσιμο καθώς δεν είχε επεξηγηθεί με ποιο τρόπο η μητέρα του χρεώστη θα είχε την οικονομική δυνατότητα να ανταποκριθεί για περίοδο 30 ετών, και δη μετά τη συνταξιοδότηση της, με αποτέλεσμα το σχέδιο να στηρίζεται σε αβέβαιους και ατεκμηρίωτους υπολογισμούς.

**THEMIS PORTFOLIO MANAGEMENT HOLDINGS LIMITED ν. Αναφορικά με την ΓΕΩΡΓΙΑ ΚΥΡΙΑΚΟΥ, Αρ. Αίτησης ΠΣΑ: 60/2022, Επαρχιακού Δικαστηρίου Πάφου, ημερ. 15/3/2024, ο Π.Ε.Δ προκύπτει ότι συμφωνεί με την θέση ότι δεν εξετάζονται τα μέλη της οικογένειας στα πλαίσια του 72 (1) (ε).**

**ΚΥΠΡΙΑΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΚΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΛΤΔ v. Αναφορικά με τον Γεώργιο Κυπριανίδη, Αρ. Αίτησης ΠΣΑ: 72/2022, Επαρχιακού Δικαστηρίου Πάφου, ημερ. 31/7/2024**

Το Επαρχιακό Δικαστήριο Πάφου έκανε δεκτή την αίτηση της Πιστώτριας για ακύρωση διατάγματος επιβολής Προσωπικού Σχεδίου Αποπληρωμής εναντίον χρεώστη με οφειλές €519.972,70, κρίνοντας ότι το ΠΣΑ παρουσίαζε σημαντικές αδυναμίες που το καθιστούσαν μη βιώσιμο. Το προτεινόμενο ΠΣΑ δεν περιείχε στοιχεία που να τεκμηριώνουν διασφάλιση του ιδίου ύψους μηνιαίου εισοδήματος και συνεισφορών που δηλώνονταν στο εν λόγω έγγραφο, ενώ εξαρτάτο αποκλειστικά από μη τεκμηριωμένες συνεισφορές συζύγου και υιού για περίοδο 10½ ετών. Δεν προέκυπτε εύλογη προοπτική ότι η συμμετοχή του Χρεώστη σε τέτοιο διακανονισμό θα τον διευκολύνει να καταστεί φερέγγυος σε περίοδο όχι μεγαλύτερη των πέντε ετών, με αποτέλεσμα το ΠΣΑ να χαρακτηριστεί μη λειτουργικό, ανακριβές, ανεπαρκές και μη βιώσιμο και η αίτηση να επιτύχει.

**Αναφορικά με την Κυριακού Γεδεών, Αρ. Αίτησης: ΠΣΑ 10/2022, Επαρχιακού Δικαστηρίου Λεμεσού, ημερ. 3/10/2024**

Η απόφαση αφορά αίτηση της Πιστώτριας για ακύρωση διατάγματος επιβολής ΠΣΑ που είχε καταψηφιστεί από τη συνέλευση πιστωτών. Το Δικαστήριο διαπίστωσε ότι όχι μόνο δεν υπήρξε μείωση του ετήσιου εισοδήματος της χρεώστιδας, αλλά αντίθετα παρουσιάστηκε αύξηση αυτού. Το Δικαστήριο κατέληξε ότι η χρεώστιδα απέτυχε να ικανοποιήσει την προϋπόθεση του νόμου για ουσιαστική μείωση του εισοδήματός της κατά τουλάχιστον 25%. Επιπλέον, το Δικαστήριο έκρινε ότι σε περίπτωση πτώχευσης η Πιστώτρια θα μπορούσε να εισπράξει το μεγαλύτερο μέρος του οφειλόμενου χρέους σε πολύ συντομότερο χρονικό διάστημα μέσω εκποίησης των πολλαπλών υποθηκευμένων ακινήτων, σε σύγκριση με την εφαρμογή του ΠΣΑ. Εν τέλει, η αίτηση της Πιστώτριας έγινε δεκτή και το διάταγμα επιβολής του ΠΣΑ ακυρώθηκε.

**Αίτηση της Themis Portfolio Management Holdings Limited v. Αναφορικά με τον Χριστόδουλο Λουκά, Αρ. Αίτησης ΠΣΑ: 6/2022, Επαρχιακού Δικαστηρίου Λάρνακας, ημερ.14/02/2025**

Η απόφαση αφορά αίτηση Πιστώτριας για ακύρωση διατάγματος επιβολής ΠΣΑ που είχε καταψηφιστεί από τη συνέλευση πιστωτών. Το Δικαστήριο έκρινε ότι το ΠΣΑ δεν ικανοποιούσε τις προϋποθέσεις των απαιτούμενων υπό τα άρθρα 72(1)(στ)(v) και 73(4) προϋποθέσεων, καθώς προέβλεπε την απώλεια ιδιοκτησίας της κύριας κατοικίας του χρεώστη μέσω μεταβίβασης στη θυγατέρα του, κάτι που απαγορεύεται ρητά για μη συναινετικά ΠΣΑ. Το Δικαστήριο διαπίστωσε ότι προστατευόταν μόνο η κατοχή και όχι η ιδιοκτησία της κατοικίας, ενώ επιπλέον το σχέδιο στηρίχθηκε εσφαλμένα σε καταναγκαστική αντί για αγοραία αξία του ακινήτου κατά παράβαση της νομοθεσίας. Εν τέλει, η αίτηση της Πιστώτριας έγινε δεκτή και το διάταγμα επιβολής ακυρώθηκε.

**Αναφορικά με τη Δέσποινα Κλεόπα, Αρ. Αίτησης: ΠΣΑ: 20/2023, Επαρχιακό Δικαστήριο Λευκωσίας, ημερ. 24/04/2025**

Η απόφαση αφορά αίτηση της Πιστώτριας για ακύρωση διατάγματος επιβολής ΠΣΑ. Το Δικαστήριο έκρινε, ότι το ΠΣΑ όχι μόνο δεν τοποθετεί τους Πιστωτές σε δυσμενέστερη θέση συγκριτικά με την πτώχευση, αλλά τους ευνοεί, διατηρώντας τους ως ενυπόθηκους δανειστές και διασφαλίζοντας πληρωμές μέσω διαθέσιμων εισοδημάτων. Το Δικαστήριο έκρινε ότι το ΠΣΑ περιέχει επαρκή σαφήνεια, ακόμα και αν μερικές του πρόνοιες αφορούν και τις θυγατέρες της Χρεώστιδας ως συνοφειλέτριες, σημειώνοντας ότι τέτοια σύνδεση επιτρέπεται από το νόμο. Εν τέλει, η αίτηση της Πιστώτριας απορρίφθηκε, και τα έξοδα επιδικάστηκαν υπέρ της Χρεώστιδας.

**Αναφορικά με την Μερόπη Χριστοδούλου, Αρ. Αίτησης ΠΣΑ: 32/2023, Επαρχιακού Δικαστηρίου Λευκωσίας, ημερ. 24/4/2025**

Η απόφαση αφορά αίτηση της Πιστώτριας για ακύρωση διατάγματος επιβολής ΠΣΑ που είχε καταψηφιστεί από τη συνέλευση πιστωτών. Το Δικαστήριο έκρινε ότι δεν απαιτείται αποκλειστική ιδιοκτησία της κύριας κατοικίας από τον χρεώστη, καθώς ο νόμος δεν το προνοεί ρητά. Το Δικαστήριο διαπίστωσε ότι ορθά ελήφθησαν υπόψη τα εισοδήματα του συζύγου για τον υπολογισμό της μείωσης εισοδήματος, καθώς η οικονομική κατάσταση περιλαμβάνει τη γενικότερη οικονομική κατάσταση της οικογένειας. Το Δικαστήριο τόνισε ότι δεν πρέπει να ερμηνεύονται οι διατάξεις του νόμου με τρόπο πιο αυστηρό από όσο προνοεί ο νομοθέτης, απορρίπτοντας τους ισχυρισμούς περί προηγούμενης πτώχευσης και μη βιωσιμότητας του σχεδίου. Εν τέλει, η αίτηση της Πιστώτριας απορρίφθηκε.

Themis Portfolio (S1) Management Holdings Limited v. Αναφορικά με την Μυροφόρα Γιωργούδη Κεφάλα, Αρ. Αίτησης ΠΣΑ: 9/2021, 30/5/2024 και σε αυτήν την απόφαση απορρίφθηκε η αίτηση για ακύρωση της επιβολής του ΠΣΑ.

**Αναφορικά με την ΙΣΚΡΕΝΑ ΕΡΩΤΟΚΡΙΤΟΥ, Αρ. αίτησης ΠΣΑ: 11/2023, 12/2023, Επαρχιακού Δικαστηρίου Λεμεσού, ημερ. 26/5/2025**

Το Δικαστήριο, εξετάζοντας αίτηση πιστωτών, αποφάσισε την ακύρωση διαταγμάτων επιβολής Προσωπικού Σχεδίου Αποπληρωμής (ΠΣΑ), καθώς διαπιστώθηκε ότι δεν πληρείτο η προϋπόθεση ύπαρξης κύριας κατοικίας ιδιοκτησίας των αιτητών, όπως απαιτείται από το άρθρο 72(1)(β) του Νόμου 65(Ι)/2015. Η κατοικία που δηλώθηκε ως κύρια ανήκε στη μητέρα ενός εκ των αιτητών και όχι στους ίδιους, γεγονός που είχε παραλειφθεί κατά την έκδοση των αρχικών διαταγμάτων. Το Δικαστήριο ακύρωσε τα διατάγματα επιβολής του ΠΣΑ.

**ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ από εκδικασθείσες υποθέσεις σε αίτηση ακύρωσης επιβληθέντος ΠΣΑ:**

Το Δικαστήριο καλείται να αποφασίσει κατά πόσον το υπό κρίση ΠΣΑ δεν θα θέσει τον πιστωτή στην ίδια ή σε καλύτερη θέση από αυτήν, στην οποία θα βρισκόταν σε περίπτωση πτώχευσης του χρεώστη (το βάρος απόδειξης βαρύνει τον πιστωτή στο ισοζύγιο των πιθανοτήτων).

Προς τούτο εξετάζεται κυρίως κατά πόσον:

- πληρούνται οι νομοθετικές προϋποθέσεις/κριτήρια των άρθρων 72 και 65
- το προτεινόμενο ΠΣΑ είναι ρεαλιστικό και παρέχει βιώσιμη λύση αναδιάρθρωσης ώστε ο χρεώστης να καταστεί φερέγγυος στην ολοκλήρωση του επιβληθέντος ΠΣΑ
- το προτεινόμενο ΠΣΑ έχει ουσιαστικές αδυναμίες / ανακρίβειες / παραλείψεις
- ο χρεώστης ενεργεί καλόπιστα και όχι καταχρηστικά

# ΔΕΥΤΕΡΗ ΕΝΟΤΗΤΑ:

*Επαγγελματική Αμέλεια Συμβούλου Αφερεγγυότητας κατά την άσκηση των καθηκόντων του*

GZG academy.

# ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΑΜΕΛΕΙΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΥ ΑΦΕΡΕΓΓΥΟΤΗΤΑΣ

- Κατανόηση του νομικού πλαισίου ευθύνης.
- Προσδιορισμός των στοιχείων επαγγελματικής αμέλειας.
- Ανάλυση πρακτικών περιπτώσεων.
- Εφαρμογή μηχανισμών πρόληψης και διαχείρισης κινδύνου.

**Άρθρο 2(2) των Ν. 64(Ι) και Ν. 197(Ι) του 2015**

*Στον παρόντα Νόμο,* ***πρόσωπο θεωρείται ότι ενεργεί ως σύμβουλος αφερεγγυότητας****, εάν -*

*(α) σε σχέση με εταιρεία, ενεργεί ως εκκαθαριστής, προσωρινός εκκαθαριστής, παραλήπτης, διαχειριστής ή εξεταστής·*

*(β) σε σχέση με φυσικό πρόσωπο, ενεργεί ως διαχειριστής πτώχευσης, προσωρινός παραλήπτης της ιδιοκτησίας του ή ειδικός διαχειριστής της περιουσίας ή της επιχείρησής του ή ως σύμβουλος σχεδίων αποπληρωμής·*

*(γ) προβαίνει σε οποιαδήποτε ενέργεια ή ενεργεί με οποιαδήποτε ιδιότητα, η οποία, σύμφωνα με οποιαδήποτε κείμενη νομοθεσία, ορίζεται ως ενέργεια ή ιδιότητα, στην οποία δύναται αποκλειστικά να προβεί ή, με την οποία δύναται αποκλειστικά να ενεργήσει, αντίστοιχα, ο σύμβουλος αφερεγγυότητας:*

*Νοείται ότι, πρόσωπο δεν θεωρείται ότι ενεργεί ως σύμβουλος αφερεγγυότητας εάν ενεργεί ως παραλήπτης δυνάμει δικαστικού διατάγματος που εκδίδεται δυνάμει του άρθρου 32 του περί Δικαστηρίων Νόμου.*

Άρθρο 16 των Ν. 64(Ι) και Ν. 197(Ι) του 2015

Κάθε σύμβουλος αφερεγγυότητας υπόκειται σε **κανόνες επαγγελματικής δεοντολογίας**, οι οποίοι καλύπτουν τουλάχιστον **την ιδιότητά του ως προστάτη του δημοσίου συμφέροντος, την ακεραιότητα και την αντικειμενικότητά του, καθώς και την επαγγελματική του ικανότητα και δέουσα επιμέλεια.**

**Οι Σύμβουλοι Αφερεγγυότητας στην Κύπρο λειτουργούν υπό καθεστώς**:

- αυξημένης κανονιστικής εποπτείας,
- αυστηρών υποχρεώσεων δεοντολογίας,
- προσωπικής αστικής ευθύνης,
- πιθανής ποινικής έκθεσης σε ορισμένες περιπτώσεις.

**Νομοθεσία**

Ο περί Συμβούλων Αφερεγγυότητας Νόμος του 2015 (Ν. 64(Ι)/2015) (ως τροποποιήθηκε)

- Προϋποθέσεις αδειοδότησης
- Πειθαρχική διαδικασία
- Υποχρεώσεις ανεξαρτησίας και επαγγελματικής επάρκειας

Κανονισμοί και Οδηγίες Αρμόδιας Αρχής

- Υπηρεσία Αφερεγγυότητας (Department of Insolvency)
- Κώδικας Δεοντολογίας
- Υποχρεώσεις AML (Ν. 188(Ι)/2007)

Ο περί Εταιρειών Νόμος, Κεφ. 113

- Εκκαθαρίσεις
- Καθήκοντα εκκαθαριστή
- Fiduciary duties

Ο περί Πτώχευσης Νόμος, Κεφ. 5

Νομοθεσία για Προσωπικά Σχέδια Αποπληρωμής & Εξυγίανση

Η ευθύνη Συμβούλου Αφερεγγυότητας (ΣΑ) μπορεί να προκύψει από:

- Αστικό αδίκημα (tort of negligence)
- Παραβίαση συμβατικών υποχρεώσεων
- Παραβίαση καταπιστευματικών καθηκόντων
- Παραβίαση κανονιστικού πλαισίου
- Πειθαρχική διαδικασία (ως δικηγόρος ΠΔΣ ή λογιστής ΣΕΛΚ ή ΣΑ σύμφωνα με τον Κανονισμό 21 Κ.Δ.Π. 151/2015)
- Ποινική ευθύνη (σε περιπτώσεις δόλου ή συγκάλυψης)

**Fiduciary Duties** (Καταπιστευματικά Καθήκοντα) **και Προσωπική Ευθύνη**

Ο Σύμβουλος Αφερεγγυότητας:

- Ενεργεί ως λειτουργός του Δικαστηρίου (σε πολλές διαδικασίες).
- Διαχειρίζεται ξένη περιουσία.
- Οφείλει πίστη στους πιστωτές.

**Βασικά καθήκοντα:**

- Καλή πίστη (good faith)
- Αποφυγή σύγκρουσης συμφερόντων
- Μη αποκόμιση προσωπικού οφέλους
- Πλήρης διαφάνεια

Παραβίαση fiduciary duty μπορεί να οδηγήσει σε:

- προσωπική αποζημίωση,
- αποκατάσταση ζημίας,
- disqualification (αποκλεισμό)
- πειθαρχικές κυρώσεις.

**Medforth v. Blake [1999]** είναι μια σημαντική υπόθεση του Αγγλικού Εφετείου που καθιερώνει ότι οι διαχειριστές που διορίζονται από ενυπόθηκο δανειστή οφείλουν καθήκον επιμέλειας, πέραν της απλής καλής πίστης, για τη διαχείριση μιας επιχείρησης με δέουσα επιμέλεια. Η υπόθεση έκρινε ότι οι διαχειριστές πρέπει να ενεργούν εύλογα για τη μεγιστοποίηση των κερδών, όπως η εξασφάλιση εκπτώσεων, και όχι απλώς να αποφεύγουν την ενέργεια κακής πίστης.

Γεγονότα: Το 1984, η Midland Bank διόρισε διαχειριστές στην επιχείρηση χοιροτροφίας του κ. Medforth. Οι διαχειριστές απέτυχαν να εξασφαλίσουν εκπτώσεις στις ζωοτροφές, με αποτέλεσμα ζημίες.

Επίδικο θέμα: Οφείλουν οι διαχειριστές καθήκον επιμέλειας (αμέλεια) στον ενυπόθηκο οφειλέτη, ή μόνο καθήκον καλής πίστης;

**Απόφαση: Το Εφετείο έκρινε ότι οι διαχειριστές που διαχειρίζονται μια επιχείρηση οφείλουν καθήκον επιμέλειας στον ενυπόθηκο οφειλέτη**.

Πεδίο Εφαρμογής του Καθήκοντος: Ενώ το πρωταρχικό καθήκον ενός διαχειριστή είναι η αποπληρωμή του εξασφαλισμένου χρέους, πρέπει να διαχειρίζεται την επιχείρηση με εύλογη ικανότητα.

Σημασία: Η υπόθεση μετατόπισε το πρότυπο από την απλή ενέργεια καλής πίστης στην απαίτηση επαγγελματικής, επιμελούς διαχείρισης, όταν οι διαχειριστές επιλέγουν να λειτουργήσουν μια επιχείρηση.

# ΑΜΕΛΕΙΑ – (Negligence)

Αμέλεια – έχει 2 έννοιες:

1. Συστατικό στοιχείο αδικήματος
2. Αδίκημα της αμέλειας

- Ορισμός πράξης/παράλειψης ως αμελούς - ποικίλλει ανάλογα με χρόνο/κοινωνία
- **Κάθε πράξη/παράλειψη πρέπει να κρίνεται ανάλογα με τα περιστατικά της υπόθεσης** - δεν υπάρχει γενικός κανόνας

# ΑΜΕΛΕΙΑ – (Negligence)

**ΒΑΣΙΚΗ ΑΡΧΗ ΕΥΘΥΝΗΣ (Duty of Care) - Donoghue v. Stevenson**

**Καθορισμός ευθύνης**:

1. Υπάρχει καθήκον επιμέλειας; - (Duty of Care)
2. Υπάρχει παράβαση; - (Breach of duty)
3. Ποιος φέρει το βάρος απόδειξης; - (Burden of proof)
4. Υπάρχει αιτιώδης συνάφεια μεταξύ ζημιάς και παράβασης; (causation)
5. Τι θεραπείες δικαιούται ο διάδικος; - (Remedies)

# ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΑΜΕΛΕΙΑ – (Professional Negligence)

**Μέρος** του **ευρύτερου καθήκοντος επαγγελματικής αμέλειας που έχει κάθε πρόσωπο που ασκεί επάγγελμα** ή επιτήδευμα.

Στο Σύγγραμμα του «**Η Αμέλεια στο Κυπριακό Δίκαιο**» ο κ. Π. Πολυβίου αναφέρει στις σελίδες 344 – 345 ότι «Συνοπτικά, ο κάθε επαγγελματίας θα πρέπει να επιδεικνύει την αναγκαία επιμέλεια που συνεπάγεται η πρέπουσα άσκηση του συγκεκριμένου επαγγέλματος. Ο κάθε επαγγελματίας θα πρέπει να ικανοποιεί το επίπεδο επιμέλειας και δεξιότητας που αναμένεται από τον μέσο επαγγελματία της τάξης στην οποία ανήκει. Το επίπεδο είναι αυτό του επιμελούς και ικανού επαγγελματία….»

# ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΑΜΕΛΕΙΑ ΔΙΚΗΓΟΡΟΥ – (Professional Negligence)

Στην υπόθεση **Muriel και Άλλος v. Παπακλεοβούλου** (2010) 1 Α.Α.Δ. 525, το Ανώτατο Δικαστήριο έκρινε, ανατρέποντας την πρωτόδικη απόφαση, ότι επαγγελματίας δικηγόρος επέδειξε σοβαρή αμέλεια **σε σχέση με εξωδικαστική εργασία** που αφορούσε σύμβαση αγοράς γης στην Κύπρο για ανέγερση έπαυλης από αλλοδαπούς πελάτες του, οι οποίοι, ως αποτέλεσμα, υπέστησαν οικονομική ζημιά. Με αναφορά στην ευθύνη και τα συγκεκριμένα καθήκοντα καθώς και το επίπεδο επιμέλειας επαγγελματία δικηγόρου, ο οποίος προσφέρει υπηρεσίες έναντι αμοιβής προς τους πελάτες του, ειδικά στην περίπτωση αγοράς γης, οικοδόμησης οικίας και υποβολής αίτησης στο Υπουργικό Συμβούλιο για άδεια απόκτησης γης στην Κύπρο από αλλοδαπούς, επισημαίνοντας τον προληπτικό ρόλο του δικηγόρου σε τέτοιες περιπτώσεις, το Δικαστήριο ανέλυσε τις αρχές που διέπουν το θέμα στο Κοινοδίκαιο και στο άρθρο 51(2) του περί Αστικών Αδικημάτων Νόμου, Κεφ. 148, με εκτενή αναφορά στη σχετική νομολογία και σε νομικά συγγράμματα και κατόπιν ανάλυσης αυθεντιών.

# ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΑΜΕΛΕΙΑ ΔΙΚΗΓΟΡΟΥ – (Professional Negligence)

Είναι σημαντικό να αναφερθεί ότι το Ανώτατο Δικαστήριο εξετάζοντας τα συγκεκριμένα καθήκοντα επιμέλειας ενός δικηγόρου που αφορούν σε εξωδικαστική εργασία, όπου είναι πιο εύκολο να εξευρεθεί το καθήκον επιμέλειας αφού δεν υπάρχουν τα διλήμματα της ζωντανής δίκης, τόνισε ότι μεταξύ των κύριων καθηκόντων του δικηγόρου είναι με επιμέλεια να συμβουλεύει τον πελάτη του, να φέρει σε γνώση του τυχόν προβλήματα, τυχόν εγγενείς κινδύνους, να τον προειδοποιεί γι' αυτούς και να προστατεύει τα συμφέροντα του. Για αποφυγή παρεξηγήσεων με τον πελάτη του, ο συνετός δικηγόρος, αν και δεν έχει νομική υποχρέωση, φροντίζει να πάρει γραπτώς τις οδηγίες του πελάτη του, ιδιαίτερα όταν αυτές περιοριστούν σε συγκεκριμένα θέματα ή όταν ο πελάτης του επιλέξει, παρά τις συμβουλές του, να ενεργήσει διαφορετικά.

# ΙΑΤΡΙΚΗ ΑΜΕΛΕΙΑ – (Medical Negligence)

**Μέρος** του **ευρύτερου καθήκοντος επαγγελματικής αμέλειας που έχει κάθε πρόσωπο που ασκεί επάγγελμα** ή επιτήδευμα.

**Ο ασθενής**, ο οποίος πρόκειται να καταχωρήσει μια αγωγή εναντίον ενός ιατρού για αποζημιώσεις λόγω ιατρικής αμέλειας **θα πρέπει να αποδείξει**:

I) την ύπαρξη υποχρέωσης επιμέλειας προς τον ασθενή (ύπαρξη της σχέσης ιατρού – ασθενή – νομική υποχρέωση)

II) αμελή πράξη ή παράλειψη εκ μέρους του ιατρού (παράβαση καθήκοντος επιμέλειας)

III) την πρόκληση ζημιάς (αιτιώδης συνάφεια)

# ΙΑΤΡΙΚΗ ΑΜΕΛΕΙΑ – (Medical Negligence)

**Μέρος** του **ευρύτερου καθήκοντος επαγγελματικής αμέλειας που έχει κάθε πρόσωπο που ασκεί επάγγελμα** ή επιτήδευμα.

Το θύμα επαφίεται και αφήνεται στα χέρια του Ιατρού, ο οποίος οφείλει να επιδείξει την αναγκαία δεξιότητα που αναμένεται από έναν Ιατρό της ειδικότητας του.

Το **επίπεδο δεξιότητας που πρέπει να επιδεικνύει επαγγελματίας Ιατρός σε πρόσωπα που τίθενται υπό τη φροντίδα του (Αθανασίου κ.ά. ν. Κουνούνη (1997) 1Β Α.Α.Δ. 614).**

**Μιχαήλ ν. Λαπίθη κ.α., Πολ. Έφ. 336/2011, 12. 1. 2018**

# ΙΑΤΡΙΚΗ ΑΜΕΛΕΙΑ – (Medical Negligence)

**Το επίπεδο καθήκοντος**

Στην υπόθεση **Αθανασίου κ.α. ν. Κουνούνη** έγινε **παραπομπή στη** υπόθεση **Ashcroft v. Mersey Regional Health Authority (1983)** όπου λέχθηκε ότι:

- **Το επίπεδο του καθήκοντος** είναι **ανάλογο με τη στράτευση γνώσης και επίδειξη επιμέλειας που αναμένεται από πρόσωπο το οποίο κατέχει και λέει ότι κατέχει τη συγκεκριμένη δεξιότητα.**

# ΙΑΤΡΙΚΗ ΑΜΕΛΕΙΑ – (Medical Negligence)

## Το επίπεδο δεξιότητας

**Bolam v. Friern Hospital Management Committee (1957):**

- **Επίπεδο δεξιότητας είναι εκείνο της συνήθους δεξιότητας που αναμένεται να έχει πρόσωπο που ασκεί το συγκεκριμένο επάγγελμα** και ειδικότητα.
- Αυτό που **εξετάζουμε** είναι **εάν λογικά αναμένεται από ένα Ιατρό της συγκεκριμένης ειδικότητας να πάρει κάποιες αποφάσεις ή όχι.**
- **Το τι αναμένεται πρέπει να αποδειχθεί στο Δικαστήριο** και **αυτό γίνεται με επιστημονική μαρτυρία.**

# ΙΑΤΡΙΚΗ ΑΜΕΛΕΙΑ – (Medical Negligence)

**Bolitho v. City and Hackney Health Authority (1998)**

**Ωστόσο αν ένας Ιατρός έχει ενεργήσει αμελώς ή όχι κρίνεται από το Δικαστήριο και όχι με βάση την πρακτική που υιοθετείται από ένα εξειδικευμένο ιατρικό σώμα.**

# ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΑΜΕΛΕΙΑ ΣΤΟΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΟ ΤΟΜΕΑ

Πολιτική Έφεση Αρ.: 88/2019, 4/6/2025 Η υπόθεση αφορούσε αγωγή για αποζημιώσεις λόγω κακοτεχνιών σε κατοικία που αγοράστηκε με γραπτή συμφωνία. Το πρωτόδικο Δικαστήριο, παρότι αποδέχθηκε τη μαρτυρία εμπειρογνωμόνων (αρχιτέκτονα-πολιτικού μηχανικού και τεχνολόγου πολιτικού μηχανικού) που επιβεβαίωσαν την ύπαρξη σοβαρών κακοτεχνιών (υγρασίες, προβλήματα αποχέτευσης, διάβρωση θυρών) και το κόστος επιδιόρθωσής τους, απέρριψε την αγωγή επειδή η ενάγουσα δεν απέδειξε ότι κατέβαλε τα ποσά για την επιδιόρθωση των κακοτεχνιών ούτε τα έξοδα της πραγματογνωμοσύνης. Το Εφετείο έκρινε ότι το πρωτόδικο Δικαστήριο εφάρμοσε εσφαλμένα τις αρχές επιδίκασης αποζημιώσεων για επαγγελματική αμέλεια και κακοτεχνίες. Η ενάγουσα αξίωνε αποζημίωση ίση με το κόστος αποκατάστασης των κακοτεχνιών, όχι επιστροφή ποσών που κατέβαλε. Από τη στιγμή που αποδείχθηκαν με αξιόπιστη μαρτυρία εμπειρογνωμόνων οι κακοτεχνίες και το κόστος επιδιόρθωσής τους, η ενάγουσα δικαιούτο σε αποζημίωση χωρίς να απαιτείται απόδειξη καταβολής των ποσών. Επίσης, το παραδεκτό γεγονός ότι η ενάγουσα κλήθηκε να καταβάλει τα έξοδα πραγματογνωμοσύνης στο ΕΤΕΚ, σε συνδυασμό με τα σχετικά τεκμήρια και την αναμφισβήτητη μαρτυρία της, αποτελούσε επαρκή απόδειξη για επιδίκαση του ποσού. Το Εφετείο παραμέρισε την πρωτόδικη απόφαση.

## ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΑΜΕΛΕΙΑ ΣΤΟΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΤΟΜΕΑ

Πολιτική Έφεση αρ. 311/2014, 24/1/2023

Η υπόθεση πραγματεύεται την επαγγελματική αμέλεια λογιστικής εταιρείας έναντι αρχιτέκτονα-πελάτη της. Αφορά την αποτυχία της λογιστικής εταιρείας να ετοιμάσει εγκαίρως φορολογικές καταστάσεις που είχε αναλάβει, με αποτέλεσμα την έκδοση κατηγορητηρίου και εντάλματος σύλληψης κατά του πελάτη. Το Εφετείο απασχολήθηκε κυρίως με το ζήτημα της αξιολόγησης της μαρτυρίας του εφεσείοντα σχετικά με την ύπαρξη συμφωνίας για συγκεκριμένη προθεσμία ετοιμασίας των εγγράφων. Το πρωτόδικο Δικαστήριο είχε κρίνει ότι δεν προσφέρθηκε μαρτυρία για τη συμφωνία αυτή και απέρριψε την αγωγή. Το Εφετείο έκρινε ότι αυτό ήταν εσφαλμένο, καθώς ο εφεσείων είχε προσφέρει ένορκη μαρτυρία μέσω γραπτής δήλωσης (κατά το Άρθρο 25 του περί Αποδείξεως Νόμου) την οποία το πρωτόδικο Δικαστήριο παρέλειψε να αξιολογήσει. Συνεπώς η πρωτόδικη απόφαση παραμερίστηκε και διατάχθηκε επανεκδίκαση.

# ΑΜΕΛΕΙΑ ΣΑ (Negligence)

**Καθορισμός ευθύνης**:

1. Υπάρχει καθήκον επιμέλειας; - (Duty of Care)
2. Υπάρχει παράβαση; - (Breach of duty)
3. Ποιος φέρει το βάρος απόδειξης; - (Burden of proof)
4. Υπάρχει αιτιώδης συνάφεια μεταξύ ζημιάς και παράβασης; (causation)
5. Τι θεραπείες δικαιούται ο διάδικος; - (Remedies)

## Το Πρότυπο του “Reasonable Insolvency Practitioner”

Το Δικαστήριο εξετάζει:

- Τι θα έκανε ένας εύλογα επιμελής και ικανός Σύμβουλος Αφερεγγυότητας;
- Τηρήθηκαν οι κατευθυντήριες γραμμές;
- Υπήρξε επαρκής τεκμηρίωση;

Η αξιολόγηση είναι αντικειμενική, όχι υποκειμενική.

## Παραδείγματα Παραβίασης

- Μη έγκαιρη αναφορά αθέμιτων συναλλαγών.
- Παράλειψη διερεύνησης προτιμησιακών πληρωμών.
- Εσφαλμένη διανομή περιουσιακών στοιχείων.
- Σύγκρουση συμφερόντων.
- Ανεπαρκής εποπτεία βοηθών.
- Λανθασμένη αποτίμηση περιουσίας.

Τα Κυπριακά Δικαστήρια σε δεδομένη περίπτωση:

- Θα ασχοληθούν με την τεκμηρίωση.
- Θα αξιολογήσουν τις συγκρούσεις συμφερόντων.
- Δεν θα συγχωρήσουν διαδικαστική αμέλεια.

Ιδιαίτερη έμφαση θα δοθεί π.χ.:

- Στην ισότιμη μεταχείριση πιστωτών.
- Στη διαφάνεια προς το Δικαστήριο.
- Στην ανεξαρτησία.

## ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΑΜΕΛΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΗ ΠΑΡΑΛΗΠΤΗ (πρωτόδικη απόφαση ημερ. 30/11/2022)

Υπήρξε ισχυρισμός για μη λήψη των δεόντων μέτρων για να αποκλείσει και ή περιορίσει την προσωπική του ευθύνη ο διαχειριστής και επομένως αμέλεια κατά την εκτέλεση της διαχείρισης.

*…….Το Δικαστήριο στηρίζεται στην αποδεκτή και αξιόπιστη μαρτυρία εμπειρογνώμονα ως προς τις ενέργειες ενός ΔΠ για συγκεκριμένους τομείς αλλά το ζητούμενο του κατά πόσο αυτές οι ενέργειες συνιστούν επιμελή άσκηση καθήκοντος ή παράβαση οποιωνδήποτε νόμων, συμφωνιών ή καθήκοντος αποτελεί αποκλειστικό έργο του Δικαστηρίου……*

## ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΑΜΕΛΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΗ ΠΑΡΑΛΗΠΤΗ (πρωτόδικη απόφαση ημερ. 30/11/2022)

*«Με την παρούσα Αγωγή οι Ενάγοντες απαιτούν το ποσό των €589.364,32 ως χρεωστικό υπόλοιπο και ή υπόλοιπο λογαριασμού συνεπεία πώλησης γεωργικών προϊόντων από τους Ενάγοντες προς την υπό διαχείριση εταιρεία, Εναγομένη 1. Η αξίωση στρέφεται εναντίον τόσο της Εναγομένης 1 όσο και του Εναγομένου 2, ο οποίος κατά τον ουσιώδη χρόνο ήταν ο Διαχειριστής Παραλήπτης της Εναγομένης 1, αποδίδοντας σε αυτόν προσωπική ευθύνη για την αποπληρωμή του υπό κρίση ποσού. Στην Υπεράσπιση τους οι Εναγόμενοι αρνούνται την ύπαρξη οποιασδήποτε οφειλής και ή του αξιούμενου ποσού. Εν πάση περιπτώσει ισχυρίζονται πως ο Εναγόμενος 2 δεν υπέχει προσωπική ευθύνη για την καταβολή οποιουδήποτε ποσού ήθελε φανεί πως η Εναγομένη 1 οφείλει στους Ενάγοντες. Ο Εναγόμενος 2 ήγειρε διαδικασία τριτοδιαδίκου και στην Έκθεση Απαίτησης του απαιτεί αποζημίωση και ή συνεισφορά από τους Τριτοδιάδικους, δυνάμει γραπτής ανάληψης υποχρέωσης κάλυψης, σε περίπτωση που αυτός ήθελε κληθεί προσωπικά να καταβάλει οποιοδήποτε ποσό στους Ενάγοντες.*

**ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΑΜΕΛΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΗ ΠΑΡΑΛΗΠΤΗ (πρωτόδικη απόφαση ημερ. 30/11/2022)**

*Στην τροποποιημένη Υπεράσπιση τους οι Τριτοδιάδικοι αρνούνται ευθύνη, ισχυριζόμενοι πως αν κριθεί ότι ο Εναγόμενος 2 ενήργησε ορθά και νόμιμα, τότε δεν στοιχειοθετείται αγώγιμο δικαίωμα εναντίον του από τους Ενάγοντες και συνακόλουθα ούτε και αγώγιμο δικαίωμα εναντίον των Τριτοδιαδίκων από τον Εναγόμενο 2. Οι Τριτοδιάδικοι ισχυρίζονται περαιτέρω ότι σε περίπτωση που ο Εναγόμενος 2 ήθελε κριθεί αμελής, τότε δεν δικαιούται σε κάλυψη από τους Τριτοδιάδικους καθότι αυτός δεν ενήργησε εντός της κανονικής και ή ορθής πορείας των εργασιών και ή καθηκόντων του. Συγκεκριμένα, αποδίδεται στον Εναγόμενο 2 (i) συμπαιγνία με τους Ενάγοντες να εγείρουν την Αγωγή εναντίον του κακόπιστα και καταχρηστικά για να εμπλέξει ο Εναγόμενος 2 με τη σειρά του τους Τριτοδιάδικους, (ii) κοινοποίηση στους πιστωτές της Εναγομένης 1 εμπιστευτικής αλληλογραφίας μεταξύ του και των Τριτοδιαδίκων, (iii) μη λήψη των δεόντων μέτρων για να αποκλείσει και ή περιορίσει την προσωπική του ευθύνη και επομένως αμέλεια κατά την εκτέλεση της διαχείρισης και (iv) ασύμφορες προς τη διαχείριση ενέργειες, ήτοι η πώληση της φήμης και πελατείας της Εναγομένης 1 χωρίς επαρκές αντίτιμο και ή χωρίς τη λήψη όλων των δεόντων μέτρων για την είσπραξη του αντιτίμου.*

**ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΑΜΕΛΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΗ ΠΑΡΑΛΗΠΤΗ (πρωτόδικη απόφαση ημερ. 30/11/2022)**

*Ο Εναγόμενος 2, στην Απάντηση στην τροποποιημένη Υπεράσπιση των Τριτοδιαδίκων, απορρίπτει τους ισχυρισμούς των τελευταίων και ισχυρίζεται ότι ενήργησε εντός των εξουσιών και καθηκόντων του με τη δέουσα επιμέλεια, καθώς επίσης και ενημέρωνε κατά πάντα ουσιώδη χρόνο τους Τριτοδιάδικους για τις ενέργειες του. Ισχυρίζεται επίσης πως πώλησε τη φήμη και πελατεία της Εναγομένης 1 κατόπιν συνεννόησης, διαβεβαιώσεων και ή παραστάσεων των Τριτοδιαδίκων οι οποίοι είχαν δεσμευτεί να χρηματοδοτήσουν την Εναγομένη 1. Αναφέρεται περαιτέρω πως τελικώς οι Τριτοδιάδικοι παρέλειψαν να τηρήσουν τη δέσμευση τους, αποστερώντας έτσι έσοδα της Εναγομένης 1 και καθιστώντας την ανίκανη να ανταποκριθεί στις απαιτήσεις των προμηθευτών και πιστωτών της. Πριν την έναρξη της ακρόασης της Αγωγής, στις 18.11.21 εκ συμφώνου εκδόθηκε απόφαση υπέρ των Εναγόντων και εναντίον της Εναγομένης 1 για το ποσό των €375.000 με νόμιμο τόκο από τις 11.4.14 μέχρι εξοφλήσεως πλέον δικηγορικά έξοδα και ΦΠΑ. Ταυτόχρονα με δήλωση του δικηγόρου των Εναγόντων, η απαίτηση τους εναντίον του Εναγομένου 2 περιορίστηκε στο ίδιο ποσό. Επομένως, η Αγωγή προχώρησε σε ακροαματική διαδικασία μόνο αναφορικά με τον Εναγόμενο 2……...*

**ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΑΜΕΛΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΗ ΠΑΡΑΛΗΠΤΗ (πρωτόδικη απόφαση ημερ. 30/11/2022)**

….. *Ως εκ τούτου γίνεται δεκτή η μαρτυρία του ΜΤρ2 (εμπειρογνώμονα των Τριτοδιαδίκων) πως ο ΔΠ ο οποίος διορίζεται από εξασφαλισμένο πιστωτή σε μια εταιρεία που δραστηριοποιείται εμπορικά θα πρέπει να λάβει μια κρίσιμη απόφαση κατά πόσο θα συνεχίσει την εμπορική δραστηριότητα της έστω και για περιορισμένο χρονικό διάστημα ή κατά πόσο θα την τερματίσει και ρευστοποιήσει τα περιουσιακά της στοιχεία. Γίνεται επίσης δεκτή η αναφορά του ΜΤρ2 πως το πρωταρχικό καθήκον του ΔΠ δεν είναι η διάσωση της εταιρείας αλλά η διαχείριση των επιβαρυμένων περιουσιακών της στοιχείων με τον καλύτερο δυνατό τρόπο προς ικανοποίηση των απαιτήσεων του εξασφαλισμένου πιστωτή, επομένως θα πρέπει πρώτα να εξετάσει και κατανοήσει τις ταμειακές ροές (cash flow) και τις εμπορικές απαιτήσεις (trading requirements) της επιχείρησης για την περίοδο που αναμένεται να εμπορεύεται την επιχείρηση. Αν ο ΔΠ δεν ικανοποιείται ότι η εμπορική δραστηριότητα θα μπορεί να διατηρεί τουλάχιστον ένα ισοσκελισμένο ισολογισμό (trade on a breakeven basis) τότε δεν θα πρέπει να συνεχίσει την εμπορική δραστηριοποίηση της επιχείρησης. Η απόφαση συνέχισης της εμπορικής δραστηριότητας μιας επιχείρησης θα πρέπει να διασφαλίζει τη μη επιδείνωση της θέσης των πιστωτών και κυρίως του εξασφαλισμένου πιστωτή που διόρισε τον ΔΠ.*

## ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΑΜΕΛΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΗ ΠΑΡΑΛΗΠΤΗ (πρωτόδικη απόφαση ημερ. 30/11/2022)

*Γίνεται επίσης δεκτή η μαρτυρία του ΜΤρ2 πως οι συνήθεις πληροφορίες που ένας ΔΠ θα επιδιώξει να μελετήσει πριν τη λήψη απόφασης κατά πόσο θα συνεχίσει ή μη την εμπορική δραστηριότητα της εταιρείας είναι:  Η κατάσταση περιουσιακών στοιχείων (statement of affairs) κατά την ημερομηνία του διορισμού και ή τα οικονομικά της στοιχεία. Η κατάσταση παρέχει πληροφορίες για το είδος των περιουσιακών στοιχείων της εταιρείας, πληροφορίες για τους πιστωτές της και έτσι υπολογίζεται το εκτιμώμενο πλεόνασμα-έλλειμα των διαθέσιμων περιουσιακών στοιχείων έναντι των υποχρεώσεων της εταιρείας.  Οι πιο πρόσφατες οικονομικές καταστάσεις (συνήθως των τελευταίων τριών ετών) και οι γνώμες των ελεγκτών.  Προβλέψεις των ταμειακών ροών για τις πρώτες εβδομάδες μετά τον διορισμό και για μεγαλύτερο χρονικό διάστημα αν αναμένεται να διαρκέσει περισσότερο από μερικές βδομάδες η εμπορική δραστηριότητα. Αυτή η εξέταση παρέχει τη δυνατότητα στον ΔΠ να εξετάσει πολύ προσεκτικά και βεβαιωθεί πως τυχόν υποχρεώσεις μετά τον διορισμό μπορούν να ξοφληθούν πλήρως.  Εξασφαλίσεις των πιστωτών επί των περιουσιακών στοιχείων της εταιρείας.  Συμβάσεις με προμηθευτές, εκμισθωτές (landlords), πελάτες, εργαζόμενους και τράπεζες.  Οποιαδήποτε άλλη πληροφορία είναι σχετική με την εμπορική εκμετάλλευση της επιχείρησης ή που μπορεί να επηρεάσει την απόφαση του ΔΠ.*

**ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΑΜΕΛΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΗ ΠΑΡΑΛΗΠΤΗ (πρωτόδικη απόφαση ημερ. 30/11/2022)**

*Γίνεται επίσης δεκτή η μαρτυρία του ΜΤρ2 ότι τα συνήθη στάδια που ακολουθεί ένας σύμβουλος αφερεγγυότητας κατά τη διάθεση της εμπορικής δραστηριότητας μιας εταιρείας είναι τα ακόλουθα:*

*□ Προετοιμασία πριν από την πώληση (επικαιροποίηση των οικονομικών πληροφοριών και καταγραφή των συμφωνιών με τους βασικούς προμηθευτές και πελάτες). □ Φορολογικές και άλλες συμβουλές. □ Εκτίμηση (ανεξάρτητη εκτίμηση από εμπειρογνώμονα). □ Διαδικασία μάρκετιγκ (τα περιουσιακά στοιχεία προωθούνται στην αγορά ανάλογα με την περίπτωση). □ Υπογραφή συμφωνιών εμπιστευτικότητας. □ Κοινοποίηση ενημερωτικού σημειώματος στους ενδιαφερόμενους που περιέχει πληροφορίες για τα περιουσιακά στοιχεία. □ Διαπραγματεύσεις με ενδιαφερόμενους που έχουν υποβάλει προσφορές και λήψη έγκρισης από τους πιστωτές που κατέχουν εξασφαλίσεις επί των περιουσιακών στοιχείων. □ Υπογραφή συμφωνίας υπό όρους. □ Δέουσα επιμέλεια.*

*□ Υπογραφή συμφωνίας άνευ όρων. □ Κατοχή και εξόφληση……*

**ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΑΜΕΛΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΗ ΠΑΡΑΛΗΠΤΗ (πρωτόδικη απόφαση ημερ. 30/11/2022)**

*Νομική Ανάλυση*

*ΙΙ.Α Απαίτηση Εναγόντων εναντίον Εναγομένου 2 Είναι αδιαμφισβήτητο πως η Τράπεζα Κύπρου διόρισε τον Εναγόμενο 2 ως ΔΠ της Εναγομένης 1 εταιρείας με βάση τον όρο 9 των δύο Ομολόγων κυμαινόμενης επιβάρυνσης, Τεκμήρια 19 και 20. Σύμφωνα με τον όρο 10 των Ομολόγων, ο ΔΠ είναι αντιπρόσωπος της εταιρείας και έχει εξουσία να κάνει οτιδήποτε ήθελε θεωρηθεί αναγκαίο για τη διεξαγωγή της εργασίας της εταιρείας, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, την κατοχή και ρευστοποίηση ολόκληρου ή μέρους του ενεργητικού της εταιρείας, τη διεξαγωγή της εργασίας της και τη σύναψη δανείων καθώς επίσης και την πώληση ή ενοικίαση οποιουδήποτε μέρους του ενεργητικού της υπό τέτοιους όρους ήθελε θεωρήσει συμφέροντες προς την Τράπεζα. Η εξουσία διορισμού ΔΠ δυνάμει ομολόγου κυμαινόμενης επιβάρυνσης 42 αναγνωρίζεται και από τον περί Εταιρειών Νόμο, Κεφ. 113, και ειδικότερα το άρθρο 340. Παρόλο που ο ΔΠ είναι αντιπρόσωπος της εταιρείας, εντούτοις το πρωταρχικό του καθήκον είναι να ρευστοποιήσει τα περιουσιακά στοιχεία της εταιρείας προς όφελος του κατόχου του ομολόγου και οι εξουσίες διαχείρισης της εταιρείας είναι ουσιαστικά υποβοηθητικές για αυτό του το καθήκον. Αυτή η διαπίστωση βρίσκει έρεισμα στην υπόθεση Αναφορικά με την Αίτηση του Νίνου. Α. Χατζηρούσου (2011) 1(Γ) Α.Α.Δ. 1703 στην οποία υιοθετήθηκε το σχετικό απόσπασμα από την Αγγλική υπόθεση Gomba Holdings UK Ltd v. Homan (1986) 3 All. E.R. 94……*

## ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΑΜΕΛΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΗ ΠΑΡΑΛΗΠΤΗ (πρωτόδικη απόφαση ημερ. 30/11/2022)

*…..Στο σημείο αυτό κρίνεται σκόπιμο να λεχθεί πως η έκδοση απόφασης εναντίον της Εναγομένης 1 δεν αποκλείει αυτομάτως και δίχως άλλο την έκδοση απόφασης και εναντίον του Εναγομένου 2 ως ΔΠ της υπό την προσωπική του ευθύνη. Και τούτο, καθότι, πέραν της όποιας ευθύνης της υπό διαχείριση εταιρείας, ο ΔΠ δύναται επίσης να κριθεί υπεύθυνος για την ίδια οφειλή στη βάση του ότι έχει και προσωπική ευθύνη η οποία είναι παράλληλη με την εταιρεία. Με άλλα λόγια, στην περίπτωση ΔΠ, υπάρχει μια ιδιάζουσα κατάσταση κατά την οποία η υπό διαχείριση εταιρεία υπέχει ευθύνη έναντι των συμβαλλομένων με αυτή και ταυτόχρονα ο ίδιος ο ΔΠ προσωπικά ενδεχομένως να υπέχει την ίδια ευθύνη, ανεξαρτήτως και επιπρόσθετα της ευθύνης της εταιρείας. Αυτή η διαπίστωση προκύπτει από το κατωτέρω απόσπασμα από το σύγγραμμα Kerr & Hunter on Receivers and Administrators, 20η έκδοση, σελ. 474-475, σύμφωνα με το οποίο ο ΔΠ δύναται να έχει παράλληλη ευθύνη για συμβάσεις με τρίτα πρόσωπα και ο αντισυμβαλλόμενος να έχει επιλογή κατά πόσο θα κινηθεί εναντίον της υπό διαχείριση εταιρείας ή του ΔΠ ή και των δύο:……*

**ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΑΜΕΛΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΗ ΠΑΡΑΛΗΠΤΗ (πρωτόδικη απόφαση ημερ. 30/11/2022)**

*……Τα πιο πάνω αποσπάσματα καταδεικνύουν πως ο διορισμός ΔΠ δεν επηρεάζει τις υφιστάμενες συμβάσεις της υπό διαχείριση εταιρείας οι οποίες συνεχίζουν κανονικά, κατόπιν απόφασης του ΔΠ, και για τις οποίες ο τελευταίος δεν υπέχει προσωπική ευθύνη. Υπόλογη γι' αυτές είναι μόνο η υπό διαχείριση εταιρεία. Σε περίπτωση όμως νέας σύμβασης, τότε ο ΔΠ υπέχει δια Νόμου προσωπική ευθύνη εκτός αν η σύμβαση προνοεί διαφορετικά……*

*……Σύμφωνα με όλα όσα αναφέρονται ανωτέρω, το Δικαστήριο καταλήγει ότι η συνεργασία μεταξύ των μερών συνεχίστηκε στην ίδια βάση και δεν επήλθε νέα συμφωνία μεταξύ των Εναγόντων και της υπό διαχείριση εταιρείας, με αποτέλεσμα ο Εναγόμενος 2 να μην υπέχει προσωπική ευθύνη για αυτή και συνακόλουθα για την οφειλή.*

*Από τη στιγμή που η απαίτηση των Εναγόντων εναντίον του Εναγομένου 2 δεν επιτυγχάνει, τότε δεν καθίσταται λόγος εξέτασης της απαίτησης του Εναγομένου 2 έναντι των Τριτοδιαδίκων. Παρά την ως άνω κατάληξη, για σκοπούς πληρότητας και μόνο, σε περίπτωση που ήθελε κριθεί πως η υπό κρίση συμφωνία συνιστά νέα συμφωνία η οποία θέτει προς εξέταση το άρθρο 337(2) του Κεφ. 113, τότε εν συντομία το Δικαστήριο λέγει τα εξής.*

**ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΑΜΕΛΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΗ ΠΑΡΑΛΗΠΤΗ (πρωτόδικη απόφαση ημερ. 30/11/2022)**

*……Υπό το φως των πιο πάνω δεδομένων το Δικαστήριο θα κατέληγε ότι σε περίπτωση νέας σύμβασης, ο Εναγόμενος 2 θα υπείχε προσωπική ευθύνη και θα οδηγείτο σε ανάλογη τελική απόφαση.*

*Τέτοια κατάληξη θα οδηγούσε στην εξέταση της απαίτησης του Εναγομένου 2 εναντίον των Τριτοδιαδίκων. Είναι κοινώς αποδεκτό πως οι Τριτοδιάδικοι έδωσαν την επιστολή κάλυψης στον Εναγόμενο 2 ημ. 3.11.11, Τεκμήριο 23Β. Ο όρος 2 προνοεί ότι η Τράπεζα αποζημιώνει τον Εναγόμενο 2 και τον καθιστά ελεύθερο από όλες τις δαπάνες, έξοδα, ζημιές και απαιτήσεις δυνατόν να προκληθούν κατά την ορθή και εύλογη εκτέλεση της διαχείρισης. Ο όρος 3(γ) θέτει την επιφύλαξη ότι η εν λόγω αποζημίωση δεν εφαρμόζεται σε απαιτήσεις που τυχόν να έχει δημιουργήσει ο Εναγόμενος 2 «λόγω της αδυναμίας του να ασκήσει τις εξουσίες που έχει αναλάβει ή να ασκήσει τα καθήκοντα του με τη δέουσα φροντίδα, προσοχή και επιμέλεια που απαιτείται ή αναμένεται από αυτόν ως επαγγελματίας σύμβουλος αφερεγγυότητας».*

**ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΑΜΕΛΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΗ ΠΑΡΑΛΗΠΤΗ (πρωτόδικη απόφαση ημερ. 30/11/2022)**

*Πέραν της πιο πάνω εξαίρεσης, αξίζει να λεχθεί πως είναι νομολογιακά αναγνωρισμένο ότι ένας ΔΠ οφείλει καθήκον επιμέλειας έναντι του ομολογιούχου σε περίπτωση άσκησης της εξουσίας πώλησης. Σχετικές είναι οι υποθέσεις* ***Standard Chartered Bank Ltd v. Walker*** *(1982) 3 All E.R. 938 και* ***American Express International Banking Corpn v Hurley*** *(1985) 3 All E.R. 564. Το καθήκον επιμέλειας είναι αυτό που αναμένεται από ένα συνετό μέσο επαγγελματία ο οποίος ασκεί αυτή την ειδικότητα. Σχετικά παραπέμπω στην υπόθεση* ***Bolam v. Friern H.M.C.*** *(1957) 1 W.L.R. 582 και στο σύγγραμμα* ***Η Αμέλεια στο Κυπριακό Δίκαιο****, Π.Γ.Πολυβίου, σελ. 344-345……..*

**ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΑΜΕΛΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΗ ΠΑΡΑΛΗΠΤΗ (πρωτόδικη απόφαση ημερ. 30/11/2022)**

*……..Αυτή η στάση δεν είναι αυτή που αναμένεται από ένα λογικό και επιμελή ΔΠ ο οποίος, αντί να διαφυλάξει την περιουσία της υπό διαχείριση εταιρείας, επέλεξε να την πωλήσει εν γνώσει του πως αυτή η πώληση θα επέφερε την απώλεια της περιουσίας της και την έλλειψη ρευστότητας, αφήνοντας την εκτεθειμένη έναντι στους πιστωτές της…..*

*……..Ως εκ τούτου, σε περίπτωση που ήθελε κριθεί ότι η συμφωνία ήταν νέα συμφωνία τότε το Δικαστήριο θα κατέληγε ότι ο Εναγόμενος 2 έχει προσωπική ευθύνη έναντι των Εναγόντων για την αποπληρωμή της οφειλής και συνακόλουθα ότι οι Τριτοδιάδικοι δεν υπέχουν ευθύνη αποζημίωσης του λόγω του ότι ο Εναγόμενος 2 παρέλειψε να ενεργήσει με τη δέουσα φροντίδα και επιμέλεια κατά την άσκηση των καθηκόντων του ως ΔΠ. Σχετικά παραπέμπω στο σύγγραμμα* ***The Law Relating to Receivers, Managers and Administrators, Hubert Picarda****, (ανωτέρω), σελ. 161…..»*

Σύμφωνα με το σύγγραμμα **The Law of Administrators and Receivers of Companies, Lightman & Moss, 6η έκδοση**, σελίδες 362 επ.:

- Ένας παραλήπτης εταιρείας υπέχει θέση θεματοφύλακα έναντι αυτών για τους οποίους έχει διοριστεί και συνεπώς υπέχει έναντι τους, ευθύνη (αστική ευθύνη, ένεκα του σχετικού καθήκοντος επιμέλειας που έχει, ή συμβατική ευθύνη, στη βάση της μεταξύ τους σύμβασης).

- Ένας παραλήπτης εταιρείας κρίνεται αμελής μόνο εάν έχει ενεργήσει κατά τρόπο που κανένας επαγγελματίας συνήθους ικανότητας, ενεργώντας με εύλογη επιμέλεια και (όταν ενδείκνυται) βάσει αρμόδιας συμβουλής, δεν θα ενεργούσε. Κατά την κρίση εάν έχει παραβεί το καθήκον του, τα πραγματικά περιστατικά πρέπει να εξετάζονται ευρέως και δεν θα κριθεί ότι βρίσκεται σε υπαίτια παράλειψη, εκτός εάν σαφώς έχει υπερβεί τα όρια.

- Έτσι, εάν είναι διαθέσιμες δύο ή περισσότερες εναλλακτικές πορείες δράσης, δεν υφίσταται αμέλεια εάν η επιλεγείσα πορεία θα μπορούσε να είχε κριθεί ορθή από έναν ικανό παραλήπτη, ακόμη και αν μεταγενέστερα γεγονότα δείχνουν ότι ήταν στην πραγματικότητα η «εσφαλμένη πορεία». Ωστόσο, για να μην κριθεί αμελής θα πρέπει να έχει ενεργήσει βάσει πρακτικής που είναι αξιοσέβαστη, υπεύθυνη, εύλογη και βασίζεται στη λογική.

- Η εξέταση του κατά πόσο υπάρχει αμέλεια πρέπει να αντιμετωπιστεί υπό το πρίσμα της ευρείας διακριτικής ευχέρειας που έχει ένας Παραλήπτης/ Διαχειριστής **κατά την άσκηση των καθηκόντων του υπό το πρίσμα των πραγματικών και οικονομικών συνθηκών κατά τον ουσιαστικό χρόνο.**

Συνεπώς :

Ο επαγγελματίας κρίνεται με βάση τον βαθμό επιμέλειας και δεξιότητας που αναμένεται από τον μέσο επαγγελματία της τάξης στην οποία ανήκει.

Το επίπεδο αυτό είναι του συνήθους επιμελούς και ικανού επαγγελματία.

Δεν είναι ούτε εκείνο του πολύ προσοντούχου ούτε εκείνου που κατέχει τα ελάχιστα προσόντα.

# ΚΩΔΙΚΑΣ ΔΕΟΝΤΟΛΟΓΙΑΣ

ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ

ΑΦΕΡΕΓΓΥΟΤΗΤΑΣ

GZG academy.

**Περιλαμβάνει κανόνες συμπεριφοράς των Συμβούλων Αφερεγγυότητας (ΣΑ) με σκοπό να διασφαλίζεται η εκτέλεση των καθηκόντων τους αποτελεσματικά και βάσει των θεμελιωδών αρχών προς τις οποίες ο διορισμένος ΣΑ (αλλά και η ομάδα του) οφείλει να συμμορφώνεται :**

(α) Ακεραιότητα

(β) Αντικειμενικότητα

(γ) Επαγγελματική Επάρκεια και Επιμέλεια

(δ) Εμπιστευτικότητα

(ε) Επαγγελματική Συμπεριφορά

Πέραν του ότι παράβαση του Κώδικα Δεοντολογίας μπορεί να δημιουργήσει Πειθαρχική Ευθύνη, ο Κώδικας είναι διάχυτος από έννοιες και αρχές που σχετίζονται με την επαγγελματική επιμέλεια (π.χ. αναγκαία επιμέλεια, εύλογα, συνετό), η οποία υπό περιστάσεις μπορεί να μετατραπεί σε Επαγγελματική Αμέλεια !

**Μεθοδολογία Προσέγγισης του Πλαισίου**

*«5. Η μεθοδολογία προσέγγισης του πλαισίου (framework approach) είναι ένα εργαλείο το οποίο μπορούν να χρησιμοποιούν οι Σύμβουλοι Αφερεγγυότητας, προκειμένου να εντοπίζουν υπαρκτούς ή πιθανούς κινδύνους σε σχέση με τις θεμελιώδεις αρχές και να καθορίζουν κατά πόσο υπάρχουν οποιεσδήποτε ασφαλιστικές δικλείδες για την αντιστάθμιση τέτοιων κινδύνων.*

*Η μεθοδολογία προσέγγισης του πλαισίου απαιτεί από τους Συμβούλους Αφερεγγυότητας να:*

*(α) Προβαίνουν σε όλες τις απαραίτητες ενέργειες με σκοπό τον εντοπισμό οποιωνδήποτε κινδύνων απειλούν τη συμμόρφωση με τις θεμελιώδεις αρχές.*

*(β) Αξιολογούν τέτοιους κινδύνους.*

*(γ) Αντιμετωπίζουν με τον κατάλληλο τρόπο τέτοιους κινδύνους.»*

….. προκειμένου να εντοπίζουν

υπαρκτούς κινδύνους (αναγκαία επιμέλεια)

ή πιθανούς κινδύνους (προβλεψιμότητα)

σε σχέση με τις θεμελιώδεις αρχές……

Οι παράγραφοι 7 – 16 του Κώδικα περιλαμβάνουν Καθήκοντα Επιμέλειας ως προς τον εντοπισμό κινδύνων.

Αλλά και η αξιολόγηση κινδύνων, παράγραφοι 17 – 18, απαιτεί επιμέλεια όσο και η αντιμετώπιση τους (πιθανές ασφαλιστικές δικλείδες) παράγραφος 19.

Ως προς το Μέρος Β – Ειδική Εφαρμογή του Κώδικα, παράγραφος 20 και επ., τίθενται καθήκοντα επιμέλειας σε ειδικά θέματα, που καταγράφονται.

8. Ο Σύμβουλος Αφερεγγυότητας πρέπει να επιδεικνύει ιδιαίτερη επιμέλεια στον εντοπισμό προϋπαρχόντων κινδύνων ή κινδύνων οι οποίοι προέκυψαν κατά τη διάρκεια του διορισμού του ή αυτών που εύλογα θεωρεί ότι θα παρουσιαστούν αργότερα κατά τη διάρκεια της εκτέλεσης των καθηκόντων του. Οι παράγραφοι 20-48 (ΜΕΡΟΣ Β ΕΙΔΙΚΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ ΚΩΔΙΚΑ), εμπεριέχουν συγκεκριμένους παράγοντες τους οποίους ο Σύμβουλος Αφερεγγυότητας οφείλει να λαμβάνει υπόψη στην απόφαση του ως προς το κατά πόσο θα αποδεχθεί διορισμό. (βλ. παράγραφο 10 στη συνέχεια).

10. Πολλοί από τους κινδύνους εμπίπτουν σε μία ή περισσότερες από τις πιο κάτω πέντε κατηγορίες:

(α) Κίνδυνοι προσωπικών συμφερόντων: οι οποίοι μπορεί να προκύψουν ως αποτέλεσμα οικονομικών ή άλλων συμφερόντων του Συμβούλου Αφερεγγυότητας, στελεχών του γραφείου του ή οποιουδήποτε μέλους της οικογένειάς του.

(β) Κίνδυνοι αυτοαξιολόγησης: οι οποίοι μπορεί να προκύψουν, όταν προηγούμενη απόφαση που πάρθηκε από άλλο πρόσωπο στην υπηρεσία του Συμβούλου Αφερεγγυότητας χρειάζεται να επανεξεταστεί από τον ίδιο.

(γ) Κίνδυνοι συνηγορίας: οι οποίοι μπορεί να προκύψουν, όταν κάποιο πρόσωπο στην υπηρεσία του Συμβούλου Αφερεγγυότητας, προωθεί κάποια θέση ή άποψη, σε βαθμό που να επηρεάσει την αντικειμενικότητά του.

(δ) Κίνδυνοι οικειότητας: οι οποίοι μπορεί να προκύψουν, όταν, λόγω στενής σχέσης, κάποιο πρόσωπο στη υπηρεσία του Συμβούλου Αφερεγγυότητας γίνεται είτε πολύ συμπαθές είτε αχρείαστα εχθρικό σε σχέση με τα συμφέροντα άλλων προσώπων και

(ε) Κίνδυνοι εκφοβισμού: οι οποίοι μπορεί να προκύψουν, όταν ο Σύμβουλος Αφερεγγυότητας πιθανόν να εμποδίζεται από το να ενεργεί αντικειμενικά λόγω απειλών, είτε αυτές είναι πραγματικές ή ορατές (perceived).

[Βλ. παραδείγματα παράγραφοι 11 - 16]

## Αξιολόγηση Κινδύνων

17. Ο Σύμβουλος Αφερεγγυότητας θα πρέπει να προβαίνει σε όλα τα δέοντα μέτρα για την αξιολόγηση των κινδύνων μη συμμόρφωσης με τις θεμελιώδεις αρχές, που έχει εντοπίσει.

18. Συγκεκριμένα, ο Σύμβουλος Αφερεγγυότητας, θα πρέπει να εξετάσει κάποιο συνετό και δεόντως ενημερωμένο άτομο, το οποίο γνωρίζει όλες τις σχετικές πληροφορίες, συμπεριλαμβανομένης της σημαντικότητας του κινδύνου και που θα κρίνει ως αποδεκτό.

## Πιθανές ασφαλιστικές δικλίδες

19. Αφού εντοπίσει και αξιολογήσει τον κίνδυνο στις θεμελιώδεις αρχές, ο Σύμβουλος Αφερεγγυότητας, θα πρέπει να εξετάσει κατά πόσο υπάρχουν διαθέσιμες ασφαλιστικές δικλίδες, οι οποίες θα μπορούσαν να περιορίσουν τον κίνδυνο σε ένα αποδεκτό επίπεδο. Οι σχετικές δικλίδες ασφαλείας διαφέρουν, ανάλογα με την περίπτωση. Γενικά, οι ασφαλιστικές δικλίδες εμπίπτουν σε δύο ευρύτερες κατηγορίες. Στην πρώτη, περιλαμβάνονται οι δικλίδες που δημιουργούνται από τη φύση του επαγγέλματος, τη νομοθεσία ή τους κανονισμούς. Στη δεύτερη, περιλαμβάνονται οι δικλίδες που παρέχονται από το περιβάλλον εργασίας…….

ΜΕΡΟΣ Β ΕΙΔΙΚΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ ΚΩΔΙΚΑ

**Διορισμοί σε υποθέσεις αφερεγγυότητας**

20. Η διαδικασία αφερεγγυότητας ρυθμίζεται κυρίως από τη σχετική νομοθεσία και τους κανονισμούς και σε αρκετές περιπτώσεις υπόκεινται στον έλεγχο του Δικαστηρίου. Στις περιπτώσεις που καλύπτονται από τη νομοθεσία ή τους κανονισμούς, ο Σύμβουλος Αφερεγγυότητας οφείλει να συμμορφώνεται με τις σχετικές πρόνοιες. Ο Σύμβουλος Αφερεγγυότητας πρέπει επίσης να συμμορφώνεται με οποιεσδήποτε οδηγίες του Δικαστηρίου.

ΜΕΡΟΣ Β ΕΙΔΙΚΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ ΚΩΔΙΚΑ

**Διορισμοί σε υποθέσεις αφερεγγυότητας**

21. Ο Σύμβουλος Αφερεγγυότητας θα πρέπει να ενεργεί με τρόπο που αρμόζει στην ιδιότητα του, ως αξιωματούχος του Δικαστηρίου (officer of the Court) και σύμφωνα με οποιαδήποτε οιονεί δικαστικά (quasi-judicial), άλλα διαχειριστικά και/ή καθήκοντα επιμέλειας (fiduciary duties) και οποιαδήποτε άλλα καθήκοντα του αναλογούν.

[Βλ. παραγράφους 22 - 30]

**Σύγκρουση Συμφερόντων**

**Συγχωνεύσεις Γραφείων**

**Διαφάνεια**

## ΜΕΡΟΣ Β ΕΙΔΙΚΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ ΚΩΔΙΚΑ

**Επαγγελματική ικανότητα και επιμέλεια**

37. Προτού αποδεχτεί διορισμό, ο Σύμβουλος Αφερεγγυότητας, θα πρέπει να ικανοποιηθεί ότι τα πιο κάτω θέματα έχουν ληφθεί υπόψη:

(α) Ότι γνωρίζει και αντιλαμβάνεται την οντότητα, τους ιδιοκτήτες, τους διευθυντές και αυτούς που είναι υπεύθυνοι για τη λειτουργία των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων της. (β) Ότι έχει αποκτήσει ικανοποιητική γνώση της φύσεως των δραστηριοτήτων της οντότητας, την πολυπλοκότητα των εργασιών της, τις ειδικές απαιτήσεις του διορισμού και το σκοπό του, τη φύση και την έκταση της εργασίας που πρέπει να εκτελεστεί. **(γ) Ότι έχει ικανοποιητική γνώση των συγκεκριμένων κλάδων και/ή θεμάτων.** (δ) Ότι έχει πείρα ή κατέχει εμπειρίες αναφορικά με υφιστάμενες νομοθετικές διαδικασίες ή συμμόρφωση με την υποχρέωση αναφοράς (reporting requirements). **(ε) Ότι έχει διαθέσιμο ικανοποιητικό αριθμό προσωπικού, με την αναγκαία κατάρτιση.** (στ) Το ότι μπορεί να χρησιμοποιήσει ειδικούς, όπου αυτό είναι αναγκαίο. (ζ) Η συμμόρφωση με τις διαδικασίες ποιοτικού ελέγχου που έχουν σχεδιαστεί με σκοπό να παρέχουν επαρκείς διαβεβαιώσεις ότι ειδικοί διορισμοί γίνονται αποδεχτοί μόνο όταν μπορούν να διεκπεραιωθούν με την δέουσα αυτοπεποίθηση.

## ΜΕΡΟΣ Β ΕΙΔΙΚΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ ΚΩΔΙΚΑ

38. Η θεμελιώδης αρχή της επαγγελματικής ικανότητας και επιμέλειας, απαιτεί όπως ο Σύμβουλος Αφερεγγυότητας αποδέχεται διορισμό μόνο όπου έχει ικανοποιητική εμπειρογνωμοσύνη. Για παράδειγμα, δημιουργείται κίνδυνος προσωπικών συμφερόντων σε σχέση με τη θεμελιώδη αρχή της επαγγελματικής ικανότητας και επιμέλειας, εάν ο Σύμβουλος Αφερεγγυότητας ή η ομάδα αφερεγγυότητας δεν κατέχει ή δεν μπορεί να εξασφαλίσει τις αναγκαίες ικανότητες/γνώσεις για να εκτελέσει την εργασία που απαιτείται. Η ικανότητα περιλαμβάνει την κατάλληλη εκπαίδευση, τεχνικές γνώσεις, γνώση της οντότητας και τις δραστηριότητες με τις οποίες ασχολείται η οντότητα.

ΜΕΡΟΣ Β ΕΙΔΙΚΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ ΚΩΔΙΚΑ

39. Η διατήρηση και η απόκτηση επαγγελματικής ικανότητας, απαιτεί συνεχή επίγνωση και κατανόηση των σχετικών τεχνικών και επαγγελματικών εξελίξεων, συμπεριλαμβανομένων:

(α) Εξελίξεων στη σχετική νομοθεσία.

(β) Τον Κώδικα Βέλτιστης Πρακτικής.

(γ) Κανονισμών των Αναγνωρισμένων Επαγγελματικών Σωμάτων ή της Υπηρεσίας Αφερεγγυότητας, συμπεριλαμβανομένης συνεχούς επαγγελματικής επιμόρφωσης.

(δ) Οδηγιών που εκδίδονται από τα Αναγνωρισμένα Επαγγελματικά Σώματα ή την Υπηρεσία Αφερεγγυότητας.

(ε) Τεχνικών θεμάτων τα οποία αποτελούν αντικείμενο συζήτησης μεταξύ των επαγγελματιών του κλάδου….

## ΜΕΡΟΣ Β ΕΙΔΙΚΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ ΚΩΔΙΚΑ

Ενότητες Α – Θ

(αναφέρονται καταστάσεις – κίνδυνοι και πιθανές λύσεις)

## Πώς Προστατεύεστε?

### Επαγγελματική Ασφάλιση

Επαρκή όρια κάλυψης.

Έλεγχος εξαιρέσεων.

### Documentation Discipline - Πειθαρχία Τεκμηρίωσης

Γραπτές οδηγίες.

Πρακτικά συνεδριάσεων.

Πρακτικά αποφάσεων.

Risk assessment memos (Υπομνήματα αξιολόγησης κινδύνου).

**Conflict Checks - Έλεγχοι Σύγκρουσης Συμφερόντων**

Προ της αποδοχής διορισμού.

Συνεχής έλεγχος.

**Engagement Letters - Επιστολές Ανάληψης Εργασίας**

Καθαρός ορισμός ρόλου.

Περιορισμός ευθύνης όπου επιτρέπεται.

Πεδίο διευκρίνισης.

**Escalation Mechanisms - Μηχανισμοί Κλιμάκωσης**

Νομική γνωμάτευση σε αμφίβολες περιπτώσεις.

Οδηγίες από Δικαστήριο όπου απαιτείται.

**Συμπεράσματα:**

Η επαγγελματική αμέλεια δεν προκύπτει μόνο από λάθος — προκύπτει από απόκλιση από το πρότυπο επιμέλειας.

Η τεκμηρίωση είναι η πρώτη γραμμή άμυνας.

Η ανεξαρτησία είναι κρίσιμη.

Η πρόληψη είναι φθηνότερη από τη δικαστική άμυνα.

# THANK YOU.

GZG academy.

Contact:

Lemonia Kaoutzani | Director GZG Academy
lemonia.kaoutzani@gzg.com.cy

GZG
academy.

1 IRAS STR.
1060 NICOSIA, CYPRUS
T. +357 22 763338 | F. +357 22 763343

gzg.com.cy